

1er Congreso Internacional de Docentes e Investigadores en Responsabilidad Social

Santa Fe, 8 y 9 de junio de 2017

Trabajo Final

PANEL PERMANENTE DE EVALUACIÓN DE BALANCES SOCIALES

PERMANENT PANEL OF EVALUATION OF SOCIAL BALANCE

Área Temática: 3- Educación e Investigación en Responsabilidad Social

Autores

Lic Eduardo Ingaramo - ingacasa1@gmail.com

Cr. Nicolas Jerkovic - nicolasjerkovic@yahoo.com.ar

Cra. Melisa Rodriguez Falbo - meli_rodfal@hotmail.com

Resumen

Las gestiones orientadas a la sostenibilidad y su reporte están expandiendo su alcance, las normas aplicables se vuelven más específicas y claras, sin embargo, la calidad de la gestión y su reporte -expresadas en los Reportes o Balances Sociales- no siguen el mismo camino. La propuesta plantea el diseño -objetivos, población, métodos de relevamiento, procedimientos, procesamiento y accesibilidad- de una herramienta en el marco del sistema de información requerido por la comunidad involucrada, bajo las mismas teorías, cultura, valores, modelos, sistemas, herramientas y procedimientos que se recomiendan para las gestiones y reportes, que evalúe su calidad bajo estándares conocidos. Así, otros productos y servicios requeridos en la búsqueda de la sostenibilidad pueden ser desarrollados en el futuro haciendo del mismo modo que proponemos.

Abstract

The managements oriented to the sustainability and their report are expanding their reach, the applicable norms become more specific and clear, nevertheless, the quality of the management and its report - expressed in Social Reports or Social Balances they do not follow he himself way. The proposal raises the design - objective, population, methods of , procedures, processing and accessibility of a tool within the framework of the information system required by the involved community, under the same theories, culture, values, models, systems, tools and procedures that recommend for the managements and reports, that its quality under well-known standards evaluates. Thus, other products and services required in the search of the sustainability can the future be developed in doing in the same way that we propose.

Palabras Clave

Herramientas - Evaluación - Sostenibilidad - Reportes - Panel

Tools - Evaluation - Sustainability - Report - Panel

Contenido

Antecedentes.....	2
El Problema	4
El Estado del Arte	7
Marco Teórico.....	8
Propuesta Metodológica	12
Objetivos.....	12
Generales.....	12
Específicos.....	12
Diseño del Panel	13
Población objeto de estudio	13
Método de búsqueda, capacitación, entrenamiento, supervisión, selección y remoción de evaluadores	13
Muestreo y método de asignación de casos	14
Instrumento de relevamiento	14
Operacionalización de las variables	14
Conclusiones	20
Trayectoria prevista del proyecto.....	20
Bibliografía	21

Antecedentes

Los informes, reportes de sostenibilidad o Balances Sociales comenzaron a gestarse en los 90 luego que el Informe Bruntland (1987) sobre aspectos ambientales, diera lugar a la Cumbre de Río sobre Medio Ambiente y desarrollo (1992)

Hacia fines de los 90 se comenzaron a institucionalizar algunas propuestas¹, pero nada hacía suponer que eso llevara a cambiar sustancialmente un mundo globalizado financieramente.

Sin embargo el crecimiento desenfrenado de las empresas “punto com” y sus sucesivas quiebras (1997-2001) y luego la quiebra de Enron (2001) con la consecuente caída y disolución de la Consultora Arthur Andersen activó los mecanismos de sus competidoras (KPMG, PricewaterhouseCoopers, Deloitte y Ernst & Young) para modificar y ampliar las normas de auditoría.

Así surgieron la Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) de la IASB bajo supervisión de la IFRS (2001) y la norma G1 de GRI (2002). Luego la norma G3 (2006), su evolución G3.1 (2009), y la G4 (2013) con el agregado de los Estándares (2016) muestran una evolución que se fortalece por las alianzas estratégicas de GRI con el Pacto Global (Naciones Unidas), la International Standard Organization (ISO), la Organización para el Crecimiento y Desarrollo Económico (OCDE) y el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA).

La IFAC en 2009 recomendó a sus federaciones nacionales de profesionales en Ciencias Económicas el uso de las normas GRI, por lo que en 2011 la FACPCE creó la Comisión Asesora en Responsabilidad y Balance Social y en 2013 emitió la Resolución Técnica 36 que adopta la G3.1. como norma de referencia más el agregado del Estado de Valor Agregado y su Distribución

¹ En 1997 se funda Global Reporting Initiative (GRI) y en 1998 se presenta en la Alianza Cooperativa Internacional (ACI) la primera propuesta de Balance Social Cooperativo.

(EVAyD) para el indicador E1 de la norma, que evolucionara a la norma G4 a través de la Resolución Técnica 44/16.

Global Reporting Initiative, en su base de datos de reportes de sustentabilidad - <http://database.globalreporting.org/search> - informa en su historial un total de 40.086 reportes²,

De ellos 3.921 son de Pymes (SME), 25.302 de grandes empresas nacionales (Large) y 10.863 de Empresas Multinacionales (MNE).

Regionalmente la distribución es la siguiente:

REGIÓN	REPORTES	ORGANIZACIONES
África	2.386	475
Asia	11.152	3.336
Europa	15.214	3.807
Lat. Am y Caribe	4.965	1.414
Norte América	4.783	1.192
Oceanía	1.600	385

Por último, los reportes presentados durante los últimos 7 años son los siguientes:

AÑO	REPORTES	ORGANIZACIONES
2010	2.567	
2011	3.793	
2012	4.448	
2013	4.951	
2014	5.358	
2015	4.833	
2016	5.312	

En Argentina, la evolución de los reportes presentados a GRI en los últimos 6 años -2010 a 2016 inclusive- indican lo siguiente:

AÑO	REPORTES
Total Histórico	415
2010	23
2011	55
2012	65
2013	80
2014	84
2015	79
2016	83

Lo que reitera la disminución –por primera vez- del número de reportes, observado a escala global en la base GRI.

En 2016 en Argentina se presentaron 82 informes de 81 organizaciones cargados en la Base de Datos GRI³

² Datos al 04/05/17 en que se realizó el análisis.

Tamaño/Norma	G4-GRI	Citando GRI	No GRI	Total
Grandes empresas nacionales	43	2	7	52
Empresas Multinacionales	21	2	2	25
Pequeñas y Medianas	3	0	2	5
Total	67	4	11	82

Como podrá observarse, la cantidad de informes presentados en GRI se ha estancado, inclusive caído en 2015 y recuperado en 2016 y muy pocas medianas y pequeñas empresas reportan a GRI, lo que si bien puede solo representar lo que pasa en la base GRI -la población analizada- no se conocen otras que estén realizando esa misma tarea.

Pero además del análisis de los datos reportados por la base, muy pocas tienen aseguramiento externo de los datos, o son informes limitados a los datos provistos y sin expedirse sobre el cumplimiento de la norma. Al respecto, el trabajo de investigación de Nicolás Jerkovic (JERKOVIC, 2016) destaca la problemática existente en los actuales trabajos de verificación externa, cuyas conclusiones se manifiestan en Informes de Aseguramiento con cuestionables debilidades técnicas que ponen en tela de juicio la capacidad de los profesionales de aseguramiento para aumentar en nivel de seguridad que se pretende dar a los usuarios de estos informes.

El Problema

No resulta extraño que voluntariamente sólo algunas empresas intenten informar, o lo hagan en forma limitada sin avales externos, si consideramos que igual sucedió en los albores de la ciencia contable cuando no existía obligatoriedad, o en 2001 cuando las NIC se mostraron insuficientes para evitar fraudes, por lo que las NIIF debieron profundizar las regulaciones, cuando fue inevitable y se volvió obligatoria su aplicación.

Mucho menos extraño aún es que la calidad de los informes y reportes emitidos, no reúna los requisitos y estándares mínimos establecidos en las comprobaciones que recomienda GRI, no facilitando la comparabilidad entre reportes y por consecuencia el desarrollo de organizaciones más transparentes respecto al impacto de sus actividades. Aunque no se trata solo de una falta de cumplimiento de estándares sino también de la posibilidad de emitir reportes no veraces. Respecto a esto último Carol Adams (2004) demuestra cómo una empresa multinacional anónima de la industria química omite en los Reportes de Sostenibilidad divulgar impactos negativos sociales y ambientales significativos que son ocasionados por sus operaciones. Y el estudio de percepciones de KPMG (2008) muestra que los lectores de estos reportes creen que las empresas hacen más énfasis en los aspectos positivos que en los negativos, lo que debe interpretarse como un riesgo de que el lector de estos reportes no pueda fiarse de la información divulgada por las empresas. Por lo que el Panel Permanente de Evaluación de Balances Sociales, pretende desde los profesionales en Ciencias Económicas en tanto miembros calificados de la sociedad civil, establecer indicadores de cumplimiento, de esos estándares.

Esos estándares no son solo normas de elaboración y exposición, también constituyen una modificación sustancial del modo de pensar, organizarse, planificar, ejecutar y controlar de las organizaciones, que terminan

³ Ver <http://database.globalreporting.org/search/>

periódicamente en un Reporte o Balance Social, pero que de ninguna manera ni comienza, ni culmina allí.

Un cambio de tal envergadura es solo posible si se alcanza a producir cambios transformadores en la Cultura y Valores de las personas, organizaciones y sociedad en un proceso de desarrollo -integral, gradual, acumulativo y potencialmente conflictivo-.

Para que ello ocurra es necesario que el nuevo modelo y sistema de reporte, se reproduzca y que las herramientas y procedimientos que lo complementan se adapten a la nueva realidad.

Tales cambios se producen básicamente por tres motivos:

1. Convicción
2. Competencia
3. Temor

Es probable que las primeras organizaciones con reportes, tengan detrás decisores convencidos de la importancia de la transparencia en su sostenibilidad.

Luego un conjunto de organizaciones, competitivas, produjeron una segunda ola de reportes donde el efecto imitación a las primeras y en especial a las líderes, los llevó a informes no muy rigurosos que mostraran su "responsabilidad" ante sus públicos.

Y es evidente que algunas organizaciones hoy, **realizan sus reportes por temor** o simplemente por la obligación de hacerlo ante exigencias de sus clientes más importantes, que a su vez reciben exigencias de sus casas matrices, regulaciones de sus países de origen y/o los bloques económicos en los que participan.

Sea por lo que fuere la motivación, los reportes y Balances Sociales elaborados no expresan necesariamente un cambio transformador en la cultura y valores organizacionales.

Es que sin herramientas adecuadas, o aplicadas sin rigurosidad, las organizaciones mantienen sus costumbres y se resisten a los cambios, mucho más si lo que se exige es:

1. Transparentar sus fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas
2. Transparentar su gestión estratégica anticipando sus enfoques de dirección,
3. Compartir decisiones de planificación -matrices de materialidad- con sus grupos de interés
4. Reportar indicadores de gestión precisos, y
5. Cumplir aún más allá de las obligaciones de la ley, con deberes que las orienten a la sostenibilidad, propia y de su entorno.

Por ello, los reportes y Balances Sociales, son además de indicadores de gestiones sostenibles, herramientas válidas para que los grupos de interés - inversores, acreedores, proveedores, trabajadores, el Estado y la sociedad- puedan evaluar los riesgos que asumen al relacionarse con las empresas.

Así, comienzan a verse resultados palpables en:

1. La cotización⁴ de las acciones de empresas que participan de paneles de empresas orientadas a la sostenibilidad, o

⁴ Expertos calculan que sus cotizaciones son un 10% superiores a las de empresas similares que no se orientan a la sostenibilidad, lo que disminuye notablemente sus costos de financiamiento con capital propio, lo que es clave en proyectos de capital intensivo, volviéndolos más fácilmente rentables y con menores riesgos.

2. Un aumento en la capacidad de incorporación de talentos a sus plantillas⁵, o
3. En una menor exposición a riesgos catastróficos -por anticiparse a su ocurrencia-, o menores consecuencias en caso de ocurrir -por contar con previsiones para mitigarlas o herramientas para solucionar rápidamente sus consecuencias-.
4. También, en una tendencia -especialmente en los países centrales donde la sociedad tiene más conciencia de la sostenibilidad- a mejorar la performance comercial de sus productos y servicios.

Por todo ello, más allá de las convicciones, el miedo o la imagen, la búsqueda de la sostenibilidad corporativa, se está convirtiendo en un recurso estratégico de importancia, a la hora de fortalecer y desarrollar las empresas e instituciones.

En la historia humana, las organizaciones han evolucionado a la par o como consecuencia de las herramientas y objetivos, desarrollando valores y culturas propicias para sus realidades, pero asimismo sufriendo los cambios que se producían en su entorno.

Como se expresa en el cuadro siguiente, desde las organizaciones tribales orientadas a la supervivencia, hasta las modernas estructuras en red orientadas al servicio, las herramientas se adaptaron y configuraron su perfil -por lo que pueden ser causa o consecuencia de las transformaciones-.

Hoy, las orientadas al cliente son las más poderosas en contextos de alta competencia -aprovechando el trabajo involuntario e inconsciente que hacemos los clientes al compartir por ejemplo en redes sociales, o realizar operaciones en home banking, comprar en internet o simplemente tomar un producto de una góndola de un autoservicio-, pero donde los clientes no se sienten suficientemente empoderados y comienzan a cuestionarlas y buscar sistemas alternativos en redes. Ejemplo de ellas son Facebook, Google, Amazon, Mercado Libre, Despegar, Trivago, las tarjetas de crédito, o los autoservicios de todo tipo.

Mientras que las orientadas al servicio, comienzan a asumir un rol central en campos híper competitivos, con la sola dificultad de su posible falta de transparencia que les quite legitimidad ante sus clientes que desean ser protagonistas y no simples usuarios. Ejemplos de ellas son Wikipedia, Linux, las redes de investigación científica, Green Peace o los modernos sistemas de capital semilla o de riesgo para nuevos emprendimientos.

Por supuesto que hoy conviven todos los tipos de organizaciones y las más antiguas -orientadas a la supervivencia, a los procesos y a la productividad- son las que más padecen los cambios producidos en los valores y la cultura por la introducción de las herramientas informáticas en redes.

Organización	Ejemplo	Liderazgo	Herramientas	Contexto propicio	Factor crítico
Orientadas a la supervivencia (Tribales)	Mafia, grupos sociales muy cerrados	Fuerte, en base a miedo y secretismo	División absoluta del trabajo	Caos	Estabilidad
Orientadas a procesos (Jerárquicas)	Policía, gobiernos, iglesias	Por roles, funcional y piramidal	Procesos	Estable	Rigidez

⁵ Los llamados “milenials”, suelen observar con atención estos aspectos.

Organización	Ejemplo	Liderazgo	Herramientas	Contexto propicio	Factor crítico
Orientadas a la productividad (flexibles)	Holdings, empresas diversificadas	Por objetivos y resultados por división	Innovación y ascenso individual, meritocracia	Cambio constante	El mérito individual no es suficientemente premiado
Orientadas al cliente	Tecnológicas, Google, Facebook	Por resultados inmediatos	Valores compartidos bilaterales con grupos de interés	Alta competencia	Insuficiente empoderamiento de los clientes
Redes, orientadas al servicio	Wikipedia, Greenpeace, Linux, Investigación científica	Por proyecto, situacionales y con distribución de responsabilidades	Relaciones multilaterales, asesoramiento, cooperación horizontal	Híper competencia	Falta de transparencia

Este mismo análisis es el que utilizamos para diseñar el Panel, procurando que sea una organización en red, multilateral, orientada al servicio, de código abierto, con cooperación horizontal y en búsqueda constante de transparencia, en un contexto híper competitivo.

El Estado del Arte

En la RSE/CSR

Muchas de las estadísticas conocidas en temas de responsabilidad social corporativa o empresaria, se basan solo en opiniones de los responsables de las áreas competentes de las empresas que participan de instancias –foros, asociaciones, etc.- en las que se analizan los temas de la RS y su reporte.⁶

En los últimos años, instituciones de promoción de la RSC/CSR (responsabilidad social corporativa) o la RSE (por ejemplo ETHOS de Brasil o IARSE de Argentina), han desarrollado sistemas de auto evaluación, que permiten elaborar estrategias de mejora de la gestión y sus reportes en base a comparaciones de indicadores y buenas prácticas. Por lo que sus datos estadísticos, se refieren solo a las empresas que participan de ellas y se autoevalúan, lo que le quita la validez estadística de una evaluación externa, independiente, verificable y sin sesgos en la población y muestra relevada y reportada.

En investigaciones participativas

Desde hace varias décadas, la investigación participativa es una tendencia en muchas instituciones, en donde “grupos de población o colectivos a investigar pasen de ser “objeto” de estudio a “sujeto” protagonista de la investigación, controlando e interactuando a lo largo del proceso investigador”⁷

CEPAL⁸ movilizó la iniciativa Investigación-Acción Participativa (IAP) recopiló esa experiencia que en los últimos años ha evolucionado de los datos puramente cualitativos a los cuantitativos, como los que nos proponemos relevar, en la medida que la difusión y acceso a sistemas de análisis estadísticos permiten a cada vez más personas participar de procesos de relevamiento, en temas en los que están involucrados directa o indirectamente en su solución.

⁶ CSR360 es una red global asociada - www.crs360gpn.org - o Forum Empresa una red hemisférica de organizaciones empresariales orientadas a la CRS/RSE, asociada a GRI.

⁷ Alberich Nistal, T. (2006): *"La Agenda 21 de la Cultura. Un instrumento para el desarrollo"* Extensión Universitaria. Universidad Jaume I. Castellón.

⁸ Durston J. y Miranda F.. Eds. (2002). *Experiencias y metodología de la investigación participativa*. Ed. CEPAL/Naciones Unidas. Santiago de Chile.

Ya en nuestros días, ello ha producido múltiples experiencias de participación ciudadana en estudios científicos⁹ donde los protagonistas son parte del proceso de investigación que informará sobre el ámbito de su actuación, en lo que Alvin Toffler¹⁰ llama “prosumo”.

En Datos Abiertos

Los organismos multilaterales -ONU, Banco Mundial, etc.- promueven y practican en forma creciente esta tendencia abriendo sus bases a los sistemas de investigación y la sociedad en general.

La iniciativa nacional de Datos Abiertos del Gobierno de España¹¹ dice *“Hoy en día, las agencias estatales de estadística son, en mayor o menor medida, los organismos públicos responsables de establecer normas, implementar métodos, recopilar, publicar y difundir datos oficiales. De forma paralela, en los últimos años, muchos países se han comprometido, a través de proyectos como IATI (Iniciativa de Transparencia en la Ayuda Internacional) a abrir sus datos y prácticas gubernamentales. No obstante, a pesar de dichos compromisos, todavía existen gobiernos que no han implementado las políticas open data en todos sus servicios. De hecho, muchos sistemas estadísticos rehúsan publicar su información en abierto a pesar de su valor y las grandes ventajas que la apertura de los datos supondría para el conjunto del país”*.

Y agrega, *“en este contexto, durante la pasada Conferencia Internacional de Datos Abiertos tuvo lugar la sesión Open Data y Agencias Estatales de Estadística: experiencias y oportunidades, un panel concebido para reunir a las comunidades de datos abiertos y de datos estadísticos y debatir en torno a la importancia de la apertura de los datos estadísticos para la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)”*.

En nuestro país la tarea recién ha comenzado, y solo algunas estadísticas¹² son presentadas en bases de microdatos de fácil acceso con anexos metodológicos que determinan los alcances, limitaciones y posibilidades de los mismos, mientras que la mayoría son publicados en metadatos elaborados por los responsables de la información recopilada, con lo que se cercena la posibilidad de corroboración y ampliación de los análisis.

Marco Teórico

La responsabilidad social -básicamente inversión social, filantropía o caridad-, los reportes y Balances Sociales, los procesos de inclusión y las gestiones orientadas a la sostenibilidad son intentos cada vez más exigentes e integrales de disminuir la percepción cada vez más generalizada que condena a las grandes empresas con gestiones principalmente orientadas a las finanzas corporativas, que por ello asumen cada vez mayores riesgos que terminan afectando su rentabilidad a largo plazo, o convirtiéndose en crisis catastróficas -derrames de petróleo, denuncias de trabajo esclavo o infantil, sin igualdad de género, despreocupadas de la vida familiar de sus trabajadores, lavado de activos, evasión impositiva, financiamiento irregular de la política, promoción de conductas insalubres, fuga de recursos locales, publicidades discriminatorias,

⁹ Finquelievich S. y Fischalle. C. Eds. (2014). Revista CTS, n° 27, vol. 9, Septiembre de 2014

¹⁰ Toffler. A. y H. (2006). *La revolución de la Riqueza*. Ed. Sudamericana. Serie Debate, Buenos Aires

¹¹ www.datos.gob.es

¹² Los Censos Nacionales de Población y Vivienda (CNPv) y la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) del Indec son algunas de ellas.

imprudentes, o anti éticas, etc. que no por casualidad son los aspectos que tienen que ser reportados en todas las normas existentes.

Aunque no se citan frecuentemente, algunas teorías describen el fenómeno, mientras otros lo explican y otros autores prescriben posibles soluciones.

Igualmente nuestro proyecto, debe responder al mismo marco teórico, en la medida que, en tanto herramienta, tiene los mismos objetivos de los reportes o Balance Social, por lo que también sus características básicas, son influidas por este Marco Teórico

Anthony Giddens dice respecto de la forma en que se estructura el conocimiento y las organizaciones “...*En gran medida, el conocimiento tácito se almacena en las organizaciones por medio de la rutinización de las actividades*” (Giddens, 1984)¹³, *las cuales son una manifestación del orden institucional* “.

En cuanto a la creación del conocimiento, “*ésta se realiza través de la experiencia y mediante el proceso de aprendizaje, que se basa en `el modo en que los individuos construyen significado a través de ciclos continuos de experimentación, reflexión, abstracción y actuación*”.

En este sentido, “*la participación en la práctica organizativa –p. e., la práctica contable- es la que proporciona a los individuos el conocimiento tácito, a la vez que produce y reproduce su contexto social, y, por tanto, el orden institucional*”.

Como señalan Busco, Riccaboni y Scapens, (2006; p. 16)¹⁴, *la práctica es un `sistema de actividades en el cual `saber’ no está separado de `hacer’*.”

Por lo que tanto los balances Sociales como nuestro panel procuran convertirse en normas generalizadas y rutinarias, que por la costumbre configuran las prácticas y los valores de la cultura organizacional orientada a la sostenibilidad.

Zigmunt Bauman describe el proceso sociológico por el que el miedo, o el deseo moviliza a las personas a asumir relaciones “líquidas” o basadas en el temor.

En Miedo Líquido¹⁵ dice: “*Así, frecuentemente poner distancia del otro peligroso, nos blinda. De allí que las relaciones con los objetos y con las personas sean “líquidas”, fugaces, precarias, inconsistentes, defensivas, sustituibles, carentes de compromiso, todo lo cual transforma el natural gregarismo de la condición humana en una dispersión de islotes solitarios y cercados por el pánico.*”.

Y agrega “*¿acaso conocemos a alguien cuyo ordenador haya quedado inservible por culpa del siniestro efecto 2000? ¿Cuántos de nuestros amigos han muerto del mal de las vacas locas? ¿Cuántos de nuestros conocidos han enfermado o han sufrido alguna discapacidad por culpa de los alimentos transgénicos?*”, y podríamos agregar otras tantas pandemias, alertas o augurios.

Completa el diagnóstico diciendo “*La economía de consumo depende de la **producción de consumidores** y los consumidores que hay que producir para el consumo de productos “contra el miedo” tienen que estar atemorizados y*

¹³ Giddens, A. (1984). *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Stucturation*. Oxford: Polity Press.

¹⁴ Busco, Riccaboni y Scapens, 2006. *Trust for accounting and accounting for trust*. Management Accounting Research. Volume 17, Issue 1, Marzo 2006, Pag 11-41

¹⁵ Zigmunt Bauman. *El miedo líquido*. Ediciones Paidós Ibérica. Barcelona. 2007

asustados, al tiempo que esperanzados de que los peligros que tanto temen puedan ser forzados a retirarse y de que ellos mismos sean capaces de obligarlos a tal cosa (con ayuda pagada de su bolsillo, claro está)”

Y concluye con “*Contra toda prueba objetiva, las personas que viven en la mayor comodidad registrada en la historia –se refiere a las economías desarrolladas- se sienten más amenazadas, inseguras y atemorizadas, más inclinadas al pánico y más apasionadas por todo lo relacionado con la inseguridad y la protección que las personas de casi todas las demás sociedades, anteriores y actuales”.*

Todo lo cual describe una situación calamitosa, solo reversible con relaciones humanas que aumenten la confianza mutua, y las posibilidades de colaboración y cooperación en base a objetivos materiales (significativos) compartidos.

En el panel, la influencia de Bauman, se refleja en la búsqueda permanente y planificada de abrir la información a todos, establecer instancias de debate, evaluación y resolución de controversias, que aumenten la confianza mutua y permitan la apropiación afectiva de la herramienta por todos los que cumpliendo con los requisitos, **deseen** operar con la misma.

Robert Putnam (1941)¹⁶ señala las ventajas competitivas de las regiones en donde las organizaciones establecen **redes** de confianza basadas en el **Cívico**, definido como el grado de confianza entre los miembros de una sociedad – mediante normas efectivas- y el **Trust** que es la adhesión a las normas de la cooperación, constituyendo **redes** que sostienen e impulsan su desarrollo.

Sin embargo esa visión **positivista** tiene sus límites y condiciones para que opere realmente, lo que puede explicarse desde Luhmann.

Nicklas Luhmann (1927-1998), explica las razones y la forma en las que se dan los procesos sociales en la modernidad, lo que sugiere como debieran ser revertidos.

Él señala que los grupos o sistemas sociales:

1. No son individuos sino las comunicaciones -transacciones o relaciones- entre ellos.
2. Son auto centrados
3. Son autopoiéticos (se reproducen a sí mismos)
4. Para reducir la complejidad los sistemas utilizan la diferencia como principio orientador y principio de procesamiento de la información
5. Para sobrevivir un sistema debe establecer una relación concordante entre su propia complejidad con la del medio ambiente o entorno.
6. La autonomía de los sistemas presupone una cooperación entre sistemas que les permitan una acomodación al entorno, mediante mecanismos de “acoplamiento estructural”
7. Sólo permite el ingreso de irritaciones comunicativas del medio ambiente por canales de acoplamiento estructural, ya que la comunicación de un sistema sólo puede darse a través de su propio medio simbólico y respondiendo a su propio código binario.
8. Todos los sistemas están adaptados a su entorno (o no existirían), pero hacia el interior del radio de acción que así se les confiere, tienen todas

¹⁶ Putnam, R. (1993) *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press.

las posibilidades de comportarse de un modo adaptado. Para ver muy claramente el resultado de estas posibilidades, basta considerar los problemas ecológicos de la sociedad moderna ¹⁷

Las comunicaciones son:

1. Símbolos generalizados, diferentes en cada sistema social pero comparables entre sí, por su carácter estructural. Por ejemplo el dinero en la economía, los afectos en las amistades, la justicia en el sistema judicial o el poder en la política.
2. Reducida a códigos binarios -pago/no pago, justo/injusto, poder/oposición, bueno/malo, me gusta/no me gusta- reduciendo su complejidad interna.
3. El lenguaje es el medio más habitual de acoplamiento estructural entre dos sistemas, que procuran reducir su irritabilidad mutua.

Por ello forzar procesos de auto diagnóstico y diagnóstico del entorno, requerir la elección de grupos de interés prioritarios, elaboraciones conjuntas de las matrices de materialidad junto a ellos, compartir un lenguaje complejo, pero nuevo para todos, incluir la interdisciplinariedad en la elaboración y gestión, son todas formas de promover y forzar acoplamientos estructurales que reduzcan la irritabilidad entre los sistemas -empresas u organizaciones-, son claramente consecuencias que devienen de la consideración de la Teoría sistémica de Luhmann.

En el panel la opción por una investigación participativa, la opción por datos abiertos, la determinación de procedimientos de evaluación, debate, resolución de controversias, etc. que permita el acoplamiento estructural del sistema social constituido alrededor de la herramienta, con su entorno, son características que claramente derivan de los aportes teóricos de Luhmann.

John Forbes Nash (1928-2015)¹⁸ partiendo del dilema del prisionero (un caso en que cada uno traiciona al otro generando crecientes resultados negativos para ambos), concluye que es conveniente para ambos la cooperación, aún si ello consolida sus diferencias -en un equilibrio imperfecto-, pues en ese caso ambos ganan.

Al igual que Luhmann descarta los aspectos referidos a la importancia de los roles planteados por Parsons, y consecuentemente a la teoría económica clásica del equilibrio perfecto.

Bajo esta teoría, la cooperación con los grupos de interés -quienes pueden afectarnos o con quienes podemos hacerlo de forma significativa- aun de dimensiones muy distintas, es viable en una relación ganar-ganar, que beneficie a ambos.

En el panel, la influencia de Nash, es clara, en la medida que se procura una cooperación entre los actores, que aún con sus diferencias, logren acordar en los objetivos comunes establecidos como temas materiales, que consisten en el conocimiento abierto de las características de la investigación, el acceso a los microdatos, etc.

Michel Porter (1947) propone estrategias empresariales en su célebre artículo *Estrategia y Sociedad*¹⁹ y en su más reciente *Creando Valor Compartido*²⁰.

¹⁷ Luhmann, Niklas. (1993) *Das Recht der Gesellschaft*. Frankfurt. ISBN 3-518-28783-4

¹⁸ Nash, John F., *Essays on Game Theory*, Edward Elgar Publishing, 1996, 91 pp. ISBN 1-78195-629-4

¹⁹ Porter, M. y Kramer, Mark. (2006). *Estrategia y Sociedad*. Harvard Business Review. América Latina.

En el primero acepta la relación entre ambos conceptos y propone una Responsabilidad Social Corporativa (RSC) Estratégica basada en una filantropía estratégica para mejorar el contexto competitivo y actividades para transformar las actividades de la cadena de valor en beneficio de la sociedad (incluyendo a la empresa).

En el segundo propone que las empresas evolucionen, Creando Valor Compartido (CSV) -diferenciándolo de la RSC-, en tres procesos:

1. Creando nuevos mercados y productos;
2. Redefiniendo la productividad en la cadena de valor y,
3. Creando grupos locales de apoyo a las empresas (cluster)

Todo lo cual ha sido muy criticado, aunque se condice con la posición histórica y el contexto de las empresas de EEUU, en los temas ambientales y sociales que se confirma en el escaso número de reportes y Balances Sociales de esa procedencia, informados en la Base GRI.

Si bien el aporte de Porter a sistemas sostenibles es limitado a su particular visión del mundo, el panel procura aplicar la teoría de valor compartido en la creación de este nuevo producto/servicio, en la expansión de los miembros del sistema de información que rodea la elaboración y reporte, y de los profesionales en ciencias económicas en tanto miembros de esa cadena de valor, así como apoyar la formación de clusters a partir de análisis sectoriales, regionales, etc. que permitan su fortalecimiento con base en información relevante, sistemática y objetiva.

Propuesta Metodológica

La propuesta metodológica es una investigación longitudinal, cuali-cuantitativa, con base cierta y verificable, sobre estándares internacionales conocidos, a través de evaluadores previamente capacitados y calificados, con supervisión permanente, evaluaciones periódicas, procesamiento bajo estándares conocidos y abierto a la comunidad científica.

Objetivos

Generales

Los objetivos generales son:

1. Establecer un sistema de información modelo para futuras herramientas que apoyen la sostenibilidad, la transparencia y la rendición de cuentas (accountability)
2. Proporcionar desde las ciencias económicas a la sociedad y especialmente a quienes participan de los procesos de gestión y elaboración de reportes, información periódica sobre el contexto de aplicación de normas de gestión y reporte de la sostenibilidad.

Específicos

Como objetivos específicos buscamos:

1. Generar un debate sobre la calidad de la gestión y los Reportes/Balances Sociales
2. Proporcionar a docentes universitarios una herramienta válida para generar aprendizajes en un proceso de investigación-acción

²⁰ Porter, M. y Kramer, Mark. (2011). *Creando valor compartido*. Harvard Business Review.

3. Expandir el alcance y profundidad del conocimiento sobre gestiones sostenibles y su reporte en profesionales involucrados en esos procesos.
4. Informar a la población en general y ámbitos de decisión de la situación de la gestión sostenible y su reporte, su evolución, los desafíos y dificultades.

Diseño del Panel

Un Panel es un sistema de información permanente, que basado en la misma población y/o muestra, mide las variables, de modo que existe posibilidad de su comparación en el tiempo.

Es creciente el número de Paneles en todas las actividades humanas, por la confiabilidad de sus resultados, la posibilidad de verificación sobre datos objetivos o verificables –no simples opiniones- y sobre todo por la posibilidad de comparaciones inter temporales precisas, lo que permite medir la evolución de las variables.

Para que ello sea posible es necesario que:

1. Los evaluadores estén **calificados** –capacitados- para realizar la tarea.
2. Los evaluadores sean **evaluados** y supervisados –si existiesen dudas sobre la calidad de sus **evaluaciones** o incumplimientos de las tareas asignadas.
3. La elección de los casos sea **representativa** de la población que se desea investigar con un **método probabilístico**.
4. Exista **rotación** en los **casos asignados**, de modo que se eviten tareas repetitivas, que **suelen derivar en la** disminución de su calidad.
5. Que las variables y su **operacionalización** sean estables –aunque pueden existir cambios- y claramente definidas y divulgadas

En los siguientes puntos, trataremos de lograr que el Panel sea un instrumento sistemático y objetivo de información, para facilitar la toma de decisiones, que actúen sobre la realidad desde una visión compartible.

Población objeto de estudio

La población definida son **los Balances Sociales, informes o reportes de sostenibilidad o sustentabilidad de entes con sede en Argentina registrados en la base de datos GRI** - <http://database.globalreporting.org/search/> - que es la base de datos donde se pueden registrar todo tipo de informes –cumplan o no con las normas GRI- y permiten el acceso libre a los documentos.

Método de búsqueda, capacitación, entrenamiento, supervisión, selección y remoción de evaluadores

Los evaluadores, son profesionales en Ciencias Económicas matriculados voluntarios, convocados desde las instituciones –CPCE y FACPE- de la comunidad profesional.

Los mismos son **previamente capacitados** –mediante un video en línea- y entrenados en la aplicación de los instrumentos de relevamiento diseñados.

Los evaluadores son supervisados por el equipo de investigación, utilizando métodos de duplicación y contrastación- en sus primeras evaluaciones y luego en forma aleatoria.

Aquellos que no superen la supervisión son advertidos, reforzada su capacitación y eventualmente removidos, de acuerdo a la magnitud y significancia de los desvíos observados.

Muestreo y método de asignación de casos

Para mantener desde el inicio, la calidad de la información registrada, la asignación es realizada por el equipo de investigación en base a un muestreo estratificado en 3 categorías de entes –Empresas Multinacionales (MNE), Grandes Empresas Nacionales (Large) y Pequeñas y Medianas empresas (SME)- y 3 tipos de informes -Normas GRI, Normas No GRI y Citation GRI-.

Dado la reducida cantidad de casos reportados del país –en 2016 fueron 81 organizaciones y 82 reportes- se procurará evaluarlos todos, aunque es posible –al menos mientras no aumente su número- que algunos de los estratos tenga pocos casos o inclusive no existan registros por lo que se elabora un listado de asignación con base probabilística con el método estratificado y muestreo aleatorio simple para cada estrato.

Instrumento de relevamiento

El relevamiento es realizado mediante la aplicación de un cuestionario en línea de Google Drive

Operacionalización de las variables

Los aspectos considerados son: Identificación, Cobertura, Alcance, Caracterización del ente, Contenido, Indicadores, Calidad, Verificación, Accesibilidad, Gobierno Corporativo, Ética e Integridad y evaluación del Proceso de evaluación realizado

A excepción del último son todos aquellos que considera GRI como marco conceptual líder –asociado estratégicamente con el Pacto Global de las Naciones Unidas (ODS), International Standard Organization (ISO), Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)-.

Cada uno de los aspectos, incluye una o varias variables e indicadores, cuyos ítems y categorías se operacionalizan en formatos de las preguntas formuladas.

ASPECTOS, VARIABLES E INDICADORES	ÍTEMES	CATEGORÍAS	FORMATO
IDENTIFICACIÓN			
Evaluador			
Nombre y Apellido del Evaluador			Texto
Empresa			
Nombre de la empresa			Texto
¿Cuál es la actividad principal de la empresa o grupo de empresas reportadas?		Financiera o bancaria, minera, metalúrgica, petróleo y derivados, agropecuaria, alimentaria, telecomunicaciones, construcción e inmobiliaria, seguros, distribución masiva, medios de difusión, productos químicos y farmacéuticos, servicios de consultoría y software, otros.	Elegir de una lista
¿Cuántas empresas constituyen el Grupo?		Una a siete y más	Lista de verificación
COBERTURA			
¿Cuántos Balances Sociales / Reportes o informes de sostenibilidad se emitieron,		Uno a cinco y seis o más	Casillas de verificación

ASPECTOS, VARIABLES E INDICADORES	ÍTEMS	CATEGORÍAS	FORMATO
¿Sobre cuantas de esas empresas informa el Balance, Reporte o Informe?		Uno a siete o más	Casillas de verificación
ALCANCE			
¿Cuál es el período informado?			Fecha
CARACTERIZACIÓN DEL ENTE			
¿Cuál es el Activo total declarado en el informe?			Númerica
¿Cuál es el Pasivo total declarado en el informe?			Númerica
¿Cuáles son los ingresos totales declarados en el informe?			Númerica
¿Cuál es la cantidad total de personal que informan en el Balance Social la/las empresas			Númerica
NORMAS APLICADAS			
¿Cuál es la o las normas o marco conceptual que se afirma han seguido?		GRI G3 o G3.1, G4, Pacto global, RT 36/43, ISO 26000, IBase, AA1000, CILEA, BSCoop, Reportes Integrados, otras.	Casillas de verificación
¿Cuál es el nivel o versión auto declarado por la empresa?		G3 o G3.1 (Nivel A, B o C), G4(elemental o básico, exhaustivo), no indica, otro.	Opción múltiple
CONTENIDO			
Grupos de interés			
¿Cuáles son los grupos de interés -stakeholders- definidos?		Obreros y administrativos, Supervisores, Jerárquicos, Socios, Proveedores, Clientes actuales, clientes potenciales, empresas pares, Cluster o Cámaras empresarias, minorías, OSC locales, redes, Estado nacional, provincial y municipal.	Casillas de verificación
¿Cuál es el proceso o acciones desarrolladas con esos grupos de interés?	Información (solo se informa), Colaboración (se comparten actividades aisladas), Cooperación (se planifican conjuntamente actividades permanentes), Integración (se planifican actividades conjuntas permanentes), No Sabe/No contesta	Obreros y administrativos, Supervisores, Jerárquicos, Socios, Proveedores, Clientes actuales, clientes potenciales, empresas pares, Cluster o Cámaras empresarias, minorías, OSC locales, redes, Estado nacional, provincial y municipal.	Cuadrícula
Contexto de sostenibilidad			
¿Cuál es la forma en que reporta el Contexto de Sostenibilidad del que parte la organización respecto de cada uno de los públicos genéricos?	1)La organización expone SU VISIÓN del desarrollo sostenible. 2)La organización presenta su desempeño dentro de un CONTEXTO MÁS AMPLIO. 3)La organización presenta su desempeño tratando de COMUNICAR LA MAGNITUD DE SU IMPACTO Y APORTE en los correspondientes contextos geográficos. 4)La memoria describe la RELACIÓN ENTRE LOS ASUNTOS DE SOSTENIBILIDAD Y LA ESTRATEGIA ORGANIZATIVA, LOS RIESGOS Y LAS OPORTUNIDADES, incluyendo cuestiones referentes a la cadena de	Públicos internos (obreros y administrativos, supervisores y Jerárquicos), Públicos externos (Proveedores, Clientes), Sociedad (pares, minorías, OSC, redes y Estados)	Cuadrícula

ASPECTOS, VARIABLES E INDICADORES	ÍTEMS	CATEGORÍAS	FORMATO
	suministro No Contesta		
Materialidad			
¿El Balance/Informe/Reporte tiene un análisis de materialidad de los aspectos considerados?	Si, No.		Opciones múltiples
¿La definición de los temas materiales (significativos o prioritarios) tiene en cuenta los siguientes aspectos?	Si, claramente. No es claro No lo hace No Sabe / No contesta	1) Impactos, riesgos u oportunidades relacionados con la sostenibilidad que se puedan estimar razonablemente. 2) Intereses y asuntos principales relacionados con el desempeño sostenible e indicadores planteados por los grupos de interés 3) Principales asuntos y retos futuros del sector, tal como informen las empresas homólogas y los competidores; 4) Leyes, reglamentos, acuerdos internacionales o acuerdos voluntarios relevantes con importancia estratégica para la organización y sus grupos de interés; 5) Principales valores, políticas, estrategias, sistemas de gestión operativa, objetivos y metas de la organización; 6) Intereses y expectativas de los grupos de interés con intereses específicos en la organización. 7) Riesgos importantes para la organización; 8) Factores críticos que hacen posible el éxito de la organización; 9) Las expectativas básicas contenidas en los acuerdos y criterios internacionales que la organización debe respetar	Cuadrícula
Exhaustividad			
¿El Balance/Reporte/Informe cumple con los requisitos de exhaustividad? Indique su acuerdo o desacuerdo -total o parcial- con las siguientes afirmaciones	Totalmente de Acuerdo; Parcialmente de Acuerdo; Parcialmente en Desacuerdo; Totalmente en Desacuerdo.	1. La memoria tiene en cuenta los impactos dentro y fuera de la organización y cubre y da prioridad a la información material, de acuerdo con los Principios de materialidad, Contexto de sostenibilidad y Participación de los grupos de interés. 2. La información contenida en la memoria abarca todos los impactos significativos que han tenido lugar en el periodo objeto de la memoria, así como estimaciones razonables de futuros impactos, siempre que estos sean razonablemente previsibles y puedan convertirse en inevitables o irreversibles. 3. La memoria no omite información relevante que pueda influir o aportar información a los grupos de interés en sus decisiones y valoraciones, o que pueda reflejar impactos económicos, ambientales y sociales significativos.	Cuadrícula
INDICADORES			

ASPECTOS, VARIABLES E INDICADORES	ÍTEMS	CATEGORÍAS	FORMATO
¿Cuántos indicadores obligatorios informa en cada aspecto?	1; 2; 3;...10; 11 a 15; 16 a 20; 21 a 25; 26 o más.	Ambientales, Económicos, Derechos Humanos, Relaciones Laborales y Ética en el trabajo, Responsabilidad sobre productos, Transparencia y Gobierno, Relaciones con la comunidad.	Cuadrícula
Indique su acuerdo o desacuerdo -total o parcial- con las siguientes afirmaciones sobre el contenido del informe	Totalmente de Acuerdo; Parcialmente de Acuerdo; Parcialmente en Desacuerdo; Totalmente en Desacuerdo.	En cada aspecto se reportan datos de contexto En cada aspecto se evalúan los resultados obtenidos en los compromisos asumidos en períodos anteriores Si los resultados no fueron los esperados, se mencionan las posibles causas En cada aspecto de asumen compromisos -enfoque de la dirección- para el siguiente período Existe un compromiso en avanzar en el nivel de elaboración del Balance, Informe o Reporte Se evalúa la experiencia de elaboración	Escala de Likert
Suplementos e indicadores adicionales			
¿Utiliza algún suplemento sectorial?		Aeropuertos, Construcción y Sector inmobiliario, Organizadores de eventos, Centrales eléctricas y distribución de energía eléctrica, Servicios financieros, Procesamiento de alimentos, Medios de comunicación, Minería y metales, ONG y Gasóleo y gas	Casillas de verificación
¿Utiliza alguno o algunos indicadores adicionales? Descríbalos			Texto
CALIDAD			
Indique su acuerdo o desacuerdo -total o parcial- con las siguientes afirmaciones sobre la calidad del informe	Totalmente en Desacuerdo Parcialmente en Desacuerdo Parcialmente de Acuerdo Totalmente de Acuerdo No Sabe / No contesta	La memoria incluye resultados y aspecto favorables y desfavorables La memoria y la información que contiene puede compararse con carácter anual Se describen las técnicas de medición y las bases de datos utilizadas de modo que sean reproducibles Se indican que datos se han estimado En datos externos se indica donde encontrar la información La información que se reporta es relativamente reciente Los datos cuantitativos están expuestos en valores absolutos y relativos La información no es excesivamente detallada Existen links o referencias que complementan la información expuesta La memoria no incluye términos técnicos, acrónimos o jergas que pueden ser desconocidos para los grupos de interés Los gráficos son claros y evitan sesgos en su exposición.	Escala de Likert
VERIFICACIÓN			
¿Ha tenido verificación -de contenido y calidad- o		Sin registro, verificación ni certificación	Respuesta única

ASPECTOS, VARIABLES E INDICADORES	ÍTEMS	CATEGORÍAS	FORMATO
aseguramiento independiente de los datos consignados?		Solo registro GRI Verificación de nivel GRI Aseguramiento independiente con informe limitado, sin modificaciones (salvedades o abstención de opinión) Aseguramiento independiente con informe limitado, con modificaciones (salvedades o abstención de opinión) Aseguramiento independiente con informe breve razonable sin modificación (salvedades o abstención de opinión) Aseguramiento independiente con informe breve razonable con modificaciones (salvedades o abstención de opinión) Aseguramiento independiente con informe extenso razonable sin modificación (salvedades o abstención de opinión) Aseguramiento independiente con informe extenso razonable con modificaciones (salvedades o abstención de opinión)	
ACCESIBILIDAD			
Indique su acuerdo o desacuerdo -total o parcial- con las siguientes afirmaciones sobre la accesibilidad del informe	Totalmente en Desacuerdo Parcialmente en Desacuerdo Parcialmente de Acuerdo Totalmente de Acuerdo No Sabe / No contesta	El informe que se evalúa está fácilmente accesible vía web Los informes de años anteriores también están fácilmente accesibles vía web Está disponible en sitios específicos con balances o informes de otras empresas Ha sido o se prevé presentarlo públicamente en un evento específico con los grupos de interés	Escala de Likert
GOBIERNO CORPORATIVO			
Evaluación de la Estructura			
	Acuerdo con las alternativas (indicar solo una de ellas)	Además de actuar de acuerdo con la legislación vigente, tiene un consejo de administración o consultivo (o estructura similar) y los reportes financieros son auditados por auditoría externa independiente. El Directorio, Consejo de administración o consultivo (o estructura similar) tiene compromisos, políticas explícitas y mecanismos formales que aseguran la integridad de los informes financieros, priorizando la transparencia en las prestaciones de cuentas y otras informaciones. Además de eso, tiene políticas explícitas para promover tratamiento adecuado al derecho de voto y tratamiento justo y equitativo a los socios, con resultados monitoreados y evaluados periódicamente. Además de lo expuesto en las etapas anteriores, la alta administración (consejo y directores) incorpora criterios de orden socio ambiental en la definición y gestión del negocio y	Respuesta única

ASPECTOS, VARIABLES E INDICADORES	ÍTEMS	CATEGORÍAS	FORMATO
		<p>tiene como norma oír, evaluar y considerar las preocupaciones, críticas y sugerencias de los grupos de interés en asuntos que las involucren.</p> <p>Ninguna de las anteriores.</p> <p>No Sabe/No contesta</p>	
Evaluación de Competencias y Desempeño del Órgano Superior de Gobierno			
	<p>Totalmente en Desacuerdo</p> <p>Parcialmente en Desacuerdo</p> <p>Parcialmente de Acuerdo</p> <p>Totalmente de Acuerdo</p> <p>No Sabe / No contesta</p>	<p>Describe las funciones del órgano superior de gobierno y de la alta dirección en el desarrollo, la aprobación y la actualización del propósito, los valores o las declaraciones de misión, las estrategias, las políticas y los objetivos relativos a los impactos económico, ambiental y social de la organización.</p> <p>Señala qué medidas se han adoptado para desarrollar y mejorar el conocimiento colectivo del órgano superior de gobierno con relación a los asuntos económicos, ambientales y sociales.</p> <p>Describe los procesos de evaluación del desempeño del órgano superior de gobierno.</p> <p>Describe las medidas adoptadas como consecuencia de la evaluación del desempeño del órgano superior de gobierno</p>	<p>Escala de Likert</p>
Evaluación de las Funciones del Órgano Superior de Gobierno			
	<p>Totalmente en Desacuerdo</p> <p>Parcialmente en Desacuerdo</p> <p>Parcialmente de Acuerdo</p> <p>Totalmente de Acuerdo</p> <p>No Sabe / No contesta</p>	<p>Describe la función del órgano superior de gobierno en la identificación y gestión de los impactos, los riesgos y las oportunidades de carácter económico, ambiental y social.</p> <p>Se efectúan consultas a los grupos de interés para utilizar en el trabajo del órgano superior de gobierno en la identificación y gestión de los impactos, los riesgos y las oportunidades de carácter económico, ambiental y social.</p> <p>Indica con qué frecuencia analiza el órgano superior de gobierno los impactos, los riesgos y las oportunidades de índole económica, ambiental y social.</p>	<p>Escala de Likert</p>
Evaluación de la Retribución e Incentivos			
	<p>Totalmente en Desacuerdo</p> <p>Parcialmente en Desacuerdo</p> <p>Parcialmente de Acuerdo</p> <p>Totalmente de Acuerdo</p> <p>No Sabe / No contesta</p>	<p>Existe remuneración POR RENDIMIENTO para el órgano superior de gobierno y la alta dirección,</p> <p>Existe remuneración EN ACCIONES O PRIMAS para el órgano superior de gobierno y la alta dirección.</p> <p>Existen OTRO TIPO DE RETRIBUCIONES para el órgano superior de gobierno y la alta dirección</p> <p>En alguna de las anteriores existen retribuciones VINCULADAS AL DESEMPEÑO SOCIAL Y/O AMBIENTAL</p>	<p>Escala de Likert</p>
ETICA E INTEGRIDAD			

ASPECTOS, VARIABLES E INDICADORES	ÍTEMS	CATEGORÍAS	FORMATO
Evaluación de Valores, Principios y Normas			
Existen Códigos de Conducta o Códigos Éticos	Si / No	No existen internos ni externos. Existen solo internos. Existen solo externos Existen internos y externos. No Sabe / No Contesta	Respuesta única
Evaluación de mecanismos -internos y externos- de denuncia			
Existen mecanismos internos y externos DE DENUNCIA de conductas poco éticas o ilícitas y de asuntos relativos a la integridad de la organización	Si / No	No existen internos ni externos. Existen solo internos. Existen solo externos Existen internos y externos. No Sabe / No Contesta	Respuesta única
PROCESO DE EVALUACIÓN REALIZADO			
Evalúe el proceso realizado	1 (malo) a 5 (excelente)		Escala
Explique los motivos que fundamentan su opinión anterior			Texto

Conclusiones

1. Los sistemas y herramientas configuran las prácticas, rutinas, costumbres y tácitamente los valores y culturas organizacionales.
2. Los reportes, Balances Sociales, Paneles estadísticos, etc. que producen información para la gestión orientada a la sostenibilidad pueden ser causa -por sus prácticas- de cambios en las organizaciones y a la vez consecuencia de las teorías que determinan su contenido.
3. Esta relación entre teoría y práctica se produce mediante mecanismos de experimentación, prueba, revisión, re planificación, etc. en el proceso social de gestión orientada a la sostenibilidad.
4. De esta forma, permitiendo el acceso abierto a los datos, mecanismos de investigación-acción y transparencia sobre datos primarios verificados y asegurados, podemos producir la confianza mutua indispensable para negociaciones ganar-ganar que capitaliza las organizaciones y su contexto inmediato.
5. Sin embargo, esa confianza mutua, y adhesión a los principios de la cooperación tiene sus requisitos para ser concretada, en la medida que sin ellos, se refuerzan las tendencias al auto centrado y la auto reproducción de los grupos sociales, que se identifican por la irritación que producen en otros grupos sociales que los rodean en su entorno.
6. Establecer acuerdos mínimos progresivos de acople estructural simbólico, entre los sistemas sociales, posibilita su cooperación en relaciones o transacciones ganar-ganar que aumenta su capital social.
7. De esta forma, convirtiendo la organización del sistema en una red de prestación de servicios, en donde son las comunicaciones entre ellas las que las configuran, es posible construir un sistema sostenible de generación de riqueza orientado al servicio.

Trayectoria prevista del proyecto

El proyecto está comenzando, por lo que el número de personas involucradas es aún manejable con procedimientos administrados en forma manual, aprovechando los sistemas de acceso público disponibles en la web.

El previsible aumento de participantes, la mayor complejidad de los procedimientos aplicables y los requerimientos para automatizar como rutina aquello que sea reiterado y no sean instancias de participación colectiva, exigirá que se establezcan sistemas administrativos que además garanticen la confiabilidad y confidencialidad de la información estadística individual, que es la base de los acuerdos entre el sistema, los evaluadores y las organizaciones cuyos reportes o Balances Sociales se evalúan.

En esa tarea además deberán decidirse la configuración de las instancias colectivas de supervisión, seguimiento, mesa de ayuda, resolución de controversias y evaluación del sistema en general cuyas características requieren de consensos en donde las diferentes aptitudes -prácticas, teóricas, normativas, etc.- puedan ser aprovechadas por el conjunto, mediante mecanismos de acople estructural simbólico -acuerdo y consensos mínimos- entre dichos subgrupos.

El proyecto solo incluye por ahora casos de Argentina, pero aspiramos a que pueda sumar otros países de la región, de modo que se pueda ampliar su alcance y eficacia, en especial en organizaciones que trascienden las fronteras nacionales.

Bibliografía

- Adams, C. (2004). *The Ethical, Social and Environmental Reporting – Performance Portrayal Gap*. Accounting, Auditing & Accountability Journal.
- Alberich Nistal, T. (2006): "*La Agenda 21 de la Cultura. Un instrumento para el desarrollo*" Extensió Universitaria. Universidad Jaume I. Castellón.
- Bauman, Z. (2007). *El miedo líquido*. Ediciones Paidós Ibérica. Barcelona.
- Busco, Riccaboni y Scapens, 2006. Trust for accounting and accounting for trust. Management Accounting Research. Volume 17, Issue 1, Marzo 2006.
- Durston, J. y Miranda, F. Compiladores (2002). *Experiencias y metodología de la investigación participativa*. Ed. CEPAL/Naciones Unidas. Santiago de Chile.
- Finkelievich, S. y Fischnalle, C. (2014). Revista CTS, nº 27, vol. 9, Set-2014. Sistema de información científica. Universidad Autónoma del Estado de México.
- Giddens, A. (1984). *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Stucturation*. Oxford: Polity Press
- Jerkovic, N. (2016). *Informes de Aseguramiento. Análisis de 241 Informes de Aseguramiento, emitidos en Latinoamérica, Caribe y España en año 2014, sobre Reportes de Sostenibilidad/Balance Social*. 21º Congreso Nacional de Profesionales en Ciencias Económicas: El Congreso del Bicentenario. Área IX. Responsabilidad y Balance Social. Osmar D. Buyatti.
- KPMG. (2008). *Cuenta Conmigo: la opinion de los lectores de Memorias de Sostenibilidad*.
- Luhmann, Nicklas. (1993) *Das Recht der Gesellschaft*. Frankfurt.
- Nash, J. F. (1996), *Essays on Game Theory*, Edward Elgar Publishing.
- Porter, M. y Kramer, M. (2006). *Estrategia y Sociedad*. Harvard Bussiness Review. America Latina.

- Porter, M. y Kramer, M. (2011). *Creando valor compartido*. Harvard Business Review.
- Putnam, R. (1993) *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press
- Toffler, A. y H. (2006). *La revolución de la Riqueza*. Ed. Sudamericana. Serie Debate, Buenos Aires



To Remove Watermark
Subscribe to PDFfiller