

Panel de Evaluación Permanente de Balances Sociales - Argentina 2016/7

Área de Responsabilidad y Balance Social. Centro de Estudios Científicos y Técnicos (CECyT) - Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas (FACPCE).

Director. Lic. Eduardo Ingaramo - Investigador FACEA-UCC

Coordinador. Cr. Nicolás Jerkovic

Evaluadores:

<u>Apellido y Nombre</u>	<u>Matrícula</u>	<u>Consejo Profesional</u>
Accifonte Laura	L 17987-6 T 70 F 170	Buenos Aires
Almeida, Elda	CP T 336 F 80	C.A.B.A
Alvarez, Horacio	CP T 147 F 105	C.A.B.A
Bahadourian, Laura	CP T 245 F 931	C.A.B.A
Berri, Ana Maria	Matr 3799	Santa Fe
Bifaretti, Marcela	L 21210-5 T 83 F 3	Buenos Aires
DellOro, Rocio	LA T 41 F 130	C.A.B.A
Freeman, Liliana	TIII F 124	Neuquén
Garcia, Ana Maria	CP T 60 F 174	C.A.B.A
Garcia, Walter Jesús	Matr 2989	Entre Ríos
Geba, Norma	L 12303-0	Buenos Aires
Kebleris, Marcela	CP T 134, F 106	C.A.B.A
Leguizamon, Omar	Matr 2064	Tucumán
Miranda, Patricia	CP T 348 F 215	C.A.B.A
Del Valle Ortiz Fonzalida, Liliana	Mat 395	La Rioja
Perez, Andrea	LA T 40 F 147	C.A.B.A
Real, Jorgelina	LA T 39 F 7	C.A.B.A
Rodriguez Falbo, Melisa	Matr. 19.082	Santa Fe II
Rolandelli, Maria del Pilar	CP T 36 F 194	C.A.B.A
Striker, Mirta	CP T 257 F 98	C.A.B.A
Torres, Marcela	Mat LE Nº 14	Misiones
Viggiano, Maria Ines	CP T 224 F 63	C.A.B.A
Waltar, Analia	CP T 242 F 97	C.A.B.A

Tabla de contenido

Síntesis	3
Marco Teórico	3
Los reportes y normas	4
Estado del Arte.....	5
En el mundo.....	5
En el sub continente (Sudamérica y el Caribe).....	6
En el Cono Sur (Argentina, Brasil, Chile, Uruguay)	6
En Argentina	7
Metodología.....	8
Evaluación de los Balances Sociales	8
Características de la muestra evaluada.....	8
Cobertura de los Balances.....	8
Vinculación del Balance Social y el Financiero	9
Suplementos sectoriales.....	9
Verificaciones de la calidad y Aseguramiento de los datos	9
Grupos de Interés	10
Relaciones con grupos internos, de la cadena de valor y asociativos	10
Relaciones con el Estado y la Sociedad Civil.....	11
Definición de temas materiales.....	12
Indicadores reportados	12
Indicadores económicos.....	13
Indicadores ambientales	13
Indicadores Sociales	13
Contenido de los indicadores.....	15
Gobierno Corporativo	15
Estructura.....	16
Funciones.....	16
Competencias y desempeño.....	17
Retribución e Incentivos	17
Códigos de Conducta o Éticos	18
Análisis factorial de componentes principales.....	18
Conclusiones.....	19

Síntesis

Con este informe se trata de dar a conocer las bases históricas de los actuales reportes de sostenibilidad -que llamamos Balances Sociales-, la evolución de las normas existentes, las tendencias -mundiales, regionales y en Argentina- estadísticas en la publicación de reportes y el cumplimiento que ellos hacen de las normas que hacen a su cobertura, aseguramiento y verificación, contenidos, calidad de la información, accesibilidad y las estructuras, organización, sistemas y desempeño que debieran soportar los procesos de mejora permanente hacia la sostenibilidad económica, ambiental y social de las organizaciones y las comunidades de las que participan.

La voluntariedad con que hasta ahora se han aplicado estas normas, ha mostrado su incapacidad para lograr efectividad, cooperación y confianza en los públicos de interés, por lo que va siendo necesario que las exigencias desde el Estado, la cadena de valor y las instituciones públicas y de la Sociedad civil, aumenten más allá de lo formal, de modo que las gestiones orientadas a la sostenibilidad, su reporte y aseguramiento sean herramientas válidas para transformar la realidad que padecemos.

Medir y visibilizar los casos reportados en Argentina en 2016, buscan objetivar la situación general y promover la mejora en aquellos aspectos, variables, indicadores con las que se pretende rendir cuenta de las gestiones de todo tipo de organizaciones.

Marco Teórico

La historia de la responsabilidad y ética de las instituciones es muy larga.

En los orígenes Aristóteles planteó la ética como uno de los componentes de la Política, junto a la política propiamente dicha y la economía -como ciencia arquitectónica de la sociedad- pero planteando como condenable la crematística -o sea la obtención del dinero por el dinero mismo-.

El cristianismo con San Agustín de Hipona (354 a 430 DC.) reconoce la caridad cristiana como forma de compensar la riqueza, “sin la cual los ricos son pobres y los pobres son ricos” revirtiendo la condena aristotélica a la crematística.

Finalmente la filantropía creada por el emperador Flavio Claudio Giuliano (331-363) como forma de conservar el valor de la caridad cristiana a quienes perseguía, que al igual que ella implicaba hacer las cosas con desinterés y aún contra los propios intereses.

Los tres mencionados generaron lo que hoy vemos como Fundaciones, donaciones y relaciones verticales -incluida la responsabilidad-

En la modernidad, Alex de Tocqueville en su obra “la democracia en América” (1805-1859), Georg Wilhelm Friederich Hegel (1770-1831) y la Doctrina Social de la Iglesia, con la encíclica Rerum Novarum de León XIII (1810-1903 y como Papa entre 1878 y 1903) dieron a lugar a los análisis de la organización social, la relación entre el Estado y la Sociedad Civil, y entre el capital y el trabajo respectivamente.

Ya más cerca de nuestros días -lo que llamamos **posmodernismo**-, Gro Harlem Bruntland impulsó lo ambiental y el desarrollo sostenible, con su informe a las Naciones Unidas (1987¹) que llevó a la Conferencia sobre medio ambiente y desarrollo y la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (1992)

¹ Bruntland. G. y otros. (1987). Nuestro futuro común. Informe Bruntland. Naciones Unidas.

Robert Putnam lo hizo con el Capital social y lo local (1995²). Guillermo O'Donnell (2003³) que impulsó la rendición de cuentas (accountability) de la democracia horizontal. Y muchos otros, que a su turno impulsaron lo ambiental, lo social, informes ambientales, reportes socio-ambientales, la responsabilidad social corporativa, etc.

Los reportes y normas

En el mundo se han desarrollado diversas versiones de normas aplicables a la sostenibilidad de las gestiones y empresas, que incluyen su rendición de cuentas más allá de los datos financieros.

Sus diferencias se basan en sus motivaciones -Relaciones Públicas, Marketing institucional, cumplimiento de normas legales, certificaciones que avalan la llamada "Licencia social", disminución de riesgos, obtención de ventajas financieras, cumplimiento de sus principios, responsabilidad social corporativa, sostenibilidad, inclusión, etc.-

Las motivaciones son muy diversas, pero su base y objetivo son mayoritariamente coincidentes y de larga data.

En general se refieren a 4 aspectos:

1. Formulación de políticas, estrategias y enfoques de dirección
2. Registro y contabilización para la construcción de indicadores válidos.
3. Aseguramiento y verificación.
4. Publicación y accesibilidad

El Pacto Global de las Naciones Unidas para el Desarrollo (Pacto Global) desde 1999 con sus 10 principios, hasta 2015 con sus 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), han establecido las relaciones entre los gobiernos y las empresas, a las que se han sumado el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y el Carbon Disclosure Project (CDP) que se centran en el cambio climático.

AccountAbility con sus normas AA1000, en sus distintas opciones -APS sobre los principios generales de la rendición de cuentas, AS sobre el aseguramiento y SES sobre el marco de referencia para el involucramiento de los grupos de interés-, han avanzado en coincidencia con otras normas.

La **Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico** (OCDE) con sus directrices (2011) han avanzado en la elaboración de Códigos detallados para empresas multinacionales.

La **Organización Internacional de Estandarización** (ISO), especialmente con la ISO 26000 de 2010, es otra iniciativa, que al igual que las anteriores está asociada a Global Reporting Initiative (GRI).

También **IBASE** con sus directrices para la elaboración de Balances Sociales, la **International Integrated Reporting Committee** (IIRC) vinculando los resultados financieros con el contexto y acciones con las que operan las empresas, la **Sustainability Accounting Standards Board** (SASB) con sus normas diseñadas para la preparación de los informes que están obligadas a presentar en la Securities and Exchange Commission (SEC), la **DJSI Dow**

² Putnam, R.

(1993) *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press, 1993, ISBN 0-691-07889-0

(1995) *Bowling Alone: America's Declining Social Capital*. Journal of Democracy.

³ O'Donnell, G. (2003) *Acerca del Estado en América Latina contemporánea: 10 tesis para la discusión*,

Jones Sustainability Index que busca identificar “al mejor de la clase” entre las empresas que pretenden lograr mejores resultados financieros a largo plazo por su capacidad de generar valor, son otras iniciativas que van en similares o paralelos sentidos.

Nuestra elección sobre las normas de Global Reporting Initiative (GRI), se basa en el liderazgo mundial alcanzado, las alianzas que ha sabido construir, la amplitud de temas que abarca, y su estructura de gestión en red por lo que también ha sido tomada como referencia de las profesiones en ciencias económicas de nuestro país y de buena parte de nuestro continente y subcontinente.

Estado del Arte En el mundo

Total Histórico de organizaciones reportantes	
Total	12218
Grandes Nacionales	7340
Multinacionales	2916
PyMes	1904

Global Reporting Initiative, en su base de datos de reportes de sostenibilidad - <http://database.globalreporting.org/search> - informa en su historial un total de 47.083 reportes⁴ de 12.218 organizaciones de todo el mundo.

De ellas 7340 son Grandes Empresas Nacionales, 2916 Multinacionales y 1904

PyMes.

La distribución geográfica muestra la primacía de Asia y Europa, luego América del Norte (que obviamente está sub representada) y América latina / Caribe, para finalmente se posicionen África y Oceanía.

Es de hacer notar, que en la base existen Reportes, Informes y Balances Sociales de todo tipo, bajo normas de cualquier tipo, emitidos por todo tipo de empresas desde 2002, en que GRI emitió su primera norma.

La distribución por tipo de empresa, muestra la importancia de esta

Total Histórico de organizaciones por Continente	
África	635
Asia	4262
Europa	4083
Norte América	1273
Sud América y Caribe	1573
Oceanía	392

Año	Total Anual de organizaciones por tamaño			
	Total	Grandes Nacionales	Multinacionales	PyMes
2013	5284	3243	1400	540
2014	5782	3533	1611	597
2015	6200	3700	1844	654
2016	6013	4206	1950	653
2017	5155	3242	1383	530

herramienta para las Grandes Empresas Nacionales y Multinacionales, que muestran una evolución en número que volvieron en 2017 a los valores de 2013.

Luego que el proceso del Club de París las indujeran a sumarse a esa tendencia, y que desde 2002 a 2013 se

produjera un crecimiento notable del número de organizaciones reportantes, aparentemente problemas particulares de las empresas, problemas ambientales, las decisiones de inversores institucionales y la aparición de Paneles de acciones en las principales bolsas mundiales, que disminuían los costos de capital de nuevas inversiones, desde que en 2002 se incorporaron a Global Reporting Initiative (GRI) las 4 grandes empresas de auditoría mundial

⁴ Datos al 28/03/18 en que se realizó el análisis.

(Deloitte, PricewaterhouseCoopers -PwC-, KPMG y Ernst & Young) luego que en 2002 la quinta de ellas (Arthur Andersen) quebrara como consecuencia del escándalo financiero de Enron.

Norma	Evolución de la aplicación de normas por año		
	2015	2016	2017
GRI - G3	345		
GRI - G3.1	687		
GRI - G4	2703	3618	2309
GRI Estándar	0	1	12
Citando GRI	717	847	564
No GRI	1766	2380	2302

La evolución en los últimos 3 años de las normas aplicadas, muestran la evolución producida en ese período, a la vez que la caída en las estadísticas de reporte, lo que produce una en los reportes con mayores exigencias, y el sostenimiento de informes que no respetan reglas, por lo que se convierten folletos publicitarios

institucionales, sin cumplir con las normas de contenido y calidad de las últimas normas GRI

En el sub continente (Sudamérica y el Caribe)

Año	Organizaciones
2013	720
2014	769
2015	897
2016	845
2017	723

En nuestro sub continente la serie histórica de los últimos 5 años reitera el comportamiento del ámbito mundial, regresando en 2017 a valores de 2013.

No obstante, lo cual la norma G4 se ha consolidado como el estándar líder -aunque sin incorporar aún los Estándares GRI existentes desde 2016 y obligatorios desde el próximo 1/7/2018, por lo que

será necesario mantener actualizada esta serie.

Asimismo, los reportes No GRI, se mantienen en números estables -o con un leve crecimiento-, que de un análisis particular surge que la disminución del número, no afectó el cumplimiento auto-declarado de la norma líder.

Norma	Evolución de la aplicación de normas por año		
	2015	2016	2017
GRI - G3	41	0	0
GRI - G3.1	140	0	0
GRI - G4	511	629	500
GRI Estándar	0	0	1
Citando GRI	65	83	68
No GRI	143	143	156

Norma	Aplicación de Normas por tipo de Empresa - Año 2017		
	Grandes Nacionales	Multinacionales	PyME
GRI - G4	374	83	43
GRI Estándar	1	0	0
Citando GRI	42	12	13
No GRI	89	31	36

Analizando la auto-declaración de las normas por tipo de empresa, surge que las grandes empresas -nacionales y multinacionales- tienen mejores posibilidades de aplicación de las normas más exigentes, mientras que tanto en número, como en aplicación de normas,

las PyMes no logran evolucionar en los aspectos cuantitativos o cualitativos.

En el Cono Sur (Argentina, Brasil, Chile, Uruguay)

En la primera columna del siguiente cuadro se muestra, la segunda razón por la que disminuyó el número de Reportes informados a la base GRI.

Año	Organizaciones				
	Total	Argentina	Brasil	Chile	Uruguay
2015	451	95	266	72	18

La crisis jurídica, empresaria y política	2016	433	90	249	74	16
	2017	359	75	18	65	10

de Brasil -denominada Lava Jato- en las que se con la consecuente asunción de un gobierno que desvaloriza los aspectos ambientales y sociales exigidos legal o socialmente a las empresas, lo que unido a la directa involucración de algunas de las más importantes empresas reportantes del país en casos de corrupción, produjeron la ausencia de ellas en la base GRI de 2017.

Por lo que, junto a la crisis del ámbito mundial, se puede explicar así la caída en el número, aunque menor que la producida en Brasil, ya que conjuntamente se observa un aumento de otras empresas no involucradas o con mayor conciencia social y ambiental especialmente de, Chile y Uruguay, que compensa la caída estadística del gigante latinoamericano.

En Argentina

El comportamiento de reporte de las empresas del país es similar al del resto del mundo, mientras que la auto-declaración de normas parece muy volcada a la norma G4, con escasos casos de reportes No GRI o Citando GRI, lo que analizaremos en detalle con los datos y evaluaciones del Panel Permanente de Balances Sociales que expondremos en los puntos siguientes.

Año	Total	Organizaciones reportantes por tamaño y año			Organizaciones por norma aplicada				
		Grandes Nacionales	Multinacionales	PyMes	No GRI	Citando GRI	GRI Estándar	G4	G3.1
2013	79								
2014	84								
2015	95	59	30	6	6	5	0	64	14
2016	89	57	26	6	13	8	0	68	0
2017	76	49	23	4	9	6	0	61	0

Por lo pronto en el cuadro siguiente, podemos hacer un adelanto, que muestra que de 134 organizaciones que reportaron en los últimos 3 años, se observa que un 39% de ellas solo reportó una vez, un 29,8% lo hizo dos veces y solo el 38,2% de las empresas lo hicieron en todos los períodos.

Así, es evidente que existe una importante discontinuidad en la presentación, que no responde a las exigencias de periodicidad recomendadas por GRI.

Concepto	2015	2016	2017
Cantidad de organizaciones reportantes	94	86	75
Cantidad de organizaciones no reportantes	40	48	59
Organizaciones con 1 reporte en los últimos 3 años	52 - 36,4%		
Organizaciones con 2 reportes en los últimos 3 años	40 - 28,0%		
Organizaciones con 3 reportes en los últimos 3 años	51 - 35,6%		
Total de organizaciones que reportaron en los últimos 3 años	143		

En definitiva y a modo de conclusión del Estado del Arte:

1. **En el ámbito mundial**, la irrupción de Donald Trump con su rechazo a los Acuerdos de París (2015), su negacionismo del efecto invernadero y sus conflictos con la globalización entre otras particularidades de su gobierno han puesto en crisis el proceso de reporte.

2. **En el ámbito regional** -Latinoamérica y Cono Sur-, la crisis jurídica, empresarial y política de Brasil derrumbó las políticas de reporte en las que ese país era líder regional hasta 2015
3. **En Argentina**, la inestabilidad política, económica y cierta postergación de los temas ambientales de los últimos gobiernos, se verifica también en las políticas de reporte de las empresas del país.

Metodología

La muestra fue elaborada por muestreo simple al azar del total de los Reportes, Informes y Balances Sociales existentes en la Base GRI disponibles para Argentina del año 2016.

Previo a la asignación de las empresas, los evaluadores -todos profesionales matriculados en alguno de los Consejos Profesionales en Ciencias Económicas asociados a la Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas- fueron evaluados por sus currículos y capacitados por un sistema en línea.

Los evaluadores, firmaron una declaración de independencia respecto de las empresas asignadas, que los obligaba a rechazarlos si tuvieran relaciones profesionales o de cualquier tipo con ellas.

Una vez asignados los casos, los evaluadores utilizaron un cuestionario en línea, elaborada con base en las comprobaciones GRI, planteadas en su norma G4 y algunos constructos -previamente testeados- como los referidos a la Cobertura de los reportes y los referidos a Gobierno Corporativo,

Evaluación de los Balances Sociales

Características de la muestra evaluada

La muestra relevada, como puede observarse en el cuadro siguiente, tiene una gran diversidad de empresas, caracterizadas por su actividad principal, lo que es representativo de la población considerada en la Base GRI.

Actividad Principal	Frecuencia	Porcentaje
Bancaria o Financiera	1	3,6
Minera	1	3,6
Metalúrgica	2	7,1
Petróleo y derivados	1	3,6
Agropecuaria	1	3,6
Agroalimentaria	2	7,1
Seguros	1	3,6
Distribución masiva	1	3,6
Productos químicos y Farmacéuticos	1	3,6
Servicios de consultoría o software	3	10,7
ONG	4	14,3
Estatal	2	7,1
Transporte y logística	2	7,1
Salud	1	3,6
Agroquímica	1	3,6
Energía y Servicios Públicos	3	10,7
Otros	1	3,6
Total	28	100,0

Cobertura de los Balances

Respecto del tema, los resultados indican que sobre un total de 62 empresas que constituyen los grupos empresarios de las empresas reportantes, solo se informa de 43.

Lo que representa un 69% de las empresas sobre las que se tiene control, sin contar aquellas con las que está vinculada o sobre las que tiene impactos significativos.

Lo que representa una baja cobertura, de acuerdo a lo exigido por la norma GRI.

¿Cuántas empresas constituyen el Grupo?	Concepto	¿Sobre cuantas de esas empresas informa el Balance, Reporte o Informe?				Total
		1	3	4	5	
Una	Cantidad	15	0	0	0	15
	%	100,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%
Dos	Cantidad	1	0	0	0	1
	%	100,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%
Tres	Cantidad	1	0	0	0	1
	%	100,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%
Cuatro	Cantidad	2	0	3	0	5
	%	40,0%	,0%	60,0%	,0%	100,0%
Cinco	Cantidad	1	0	0	2	3
	%	33,3%	,0%	,0%	66,7%	100,0%
Siete	Cantidad	1	0	0	0	1
	%	100,0%	,0%	,0%	,0%	100,0%
Total	Cantidad	21	0	3	2	26
	%	80,7%	,0%	11,5%	7,7%	100,0%

Vinculación del Balance Social y el Financiero

Es claro que ni la oportunidad de la presentación, ni los datos referidos en uno y otro -Activo, Pasivo, Ingresos, etc.- muestran que los mismos aún cuando los mismos se refieran a las mismas fechas de inicio y finalización, no son presentados simultáneamente, lo que es contrario a lo recomendado por casi todas las normas existentes.

Suplementos sectoriales

¿Utiliza algún suplemento sectorial?	Frecuencia	Porcentaje
Aeropuertos	1	3,6
Centrales eléctricas y Distribución de energía eléctrica	2	7,1
Construcción y sector inmobiliario	1	3,6
Organizaciones no gubernamentales	1	3,6
Organizadores de eventos	1	3,6
Procesamiento de alimentos	1	3,6
Servicios financieros	1	3,6
No utiliza	20	71,4
Total	28	100,0

En cuanto al uso de suplementos sectoriales, el 71,4% no utiliza ninguno, aún cuando 18 -64%- de las empresas desarrollan actividades donde existen suplementos sectoriales disponibles, y que por tanto

debieran ser utilizados.

Verificaciones de la calidad y Aseguramiento de los datos

¿Ha tenido verificación -de contenido y calidad- o aseguramiento independiente de los datos consignados?	Frecuencia	Porcentaje
Sin registro, verificación ni certificación	13	46,4
Solo registro GRI	5	17,9
Verificación de nivel GRI	1	3,6
Aseguramiento independiente con informe limitado, con modificaciones (salvedades o abstención de opinión)	2	7,1
Aseguramiento independiente con informe limitado, sin modificaciones (salvedades o abstención de opinión)	4	14,3
Certificación ISO	2	7,1

En cuanto a verificaciones	Otras	1	3,6
	Total	28	100,0

de calidad y/o aseguramiento independiente, es también muy baja la cantidad de Balances Sociales que tienen una verificación GRI, y solo el 21,4% tiene una verificación independiente, pero solo con informe limitado, o sea solo referida a algunos datos y sin expedirse sobre la razonabilidad del mismo, de acuerdo a lo especificado por la/s norma/s que dicen aplicar.

Grupos de Interés

Cuantos Grupos de interés han definido	Frecuencia	Porcentaje
4	1	3,6
5	3	10,7
6	3	10,7
7	2	7,1
8	2	7,1
9	3	10,7
10	4	14,3
11	4	14,3
12	2	7,1
15	3	10,7
16	1	3,6
Total	28	100,0

Las organizaciones cuyos Balances Sociales evaluamos, definen en muchos casos un gran número de grupos de interés prioritarios -con 9,39 grupos promedio por organización-, lo que podría significar una fuerte percepción de quienes les afectan o a quienes afectan en sus decisiones.

Sin embargo ese supuesto debiera convalidarse con las

características de las relaciones establecidas con ellos.

Relaciones con grupos internos, de la cadena de valor y asociativos

Como se puede observar en el cuadro siguiente las relaciones establecidas con los tres tipos de grupos, mencionados en los Balances Sociales, son variables. Con los grupos internos -jerárquicos, supervisores y obreros y administrativos- y socios, obviamente las relaciones son más intensas y permanentes, aunque es visible que las relaciones de información y colaboración son bastante frecuentes, lo que muestra debilidad en los procesos de gobernanza.

Además es llamativa la falta de información sobre las relaciones con los socios y supervisores -32.1% y 25% respectivamente-, los que obviamente debieran ser claves para la fijación de estrategias sostenibles y su ejecución efectiva.

En cuanto a la Cadena de Valor, es evidente su debilidad, a partir que predominan las relaciones de simple información, en donde evidentemente las relaciones no sirven para lograr acuerdos estratégicos o de más largo plazo.

Por último respecto de las asociaciones bilaterales y multilaterales éstas no se informan, no existen o son muy débiles, especialmente con empresas pares, indispensables para lograr economías de escala que permitan abordar mercados de mayores dimensiones o imposibles de alcanzar individualmente, por lo que parece predominar una filosofía de competencia que impide la creación de valor compartido.

Tipo de Acciones desarrolladas	Públicos Internos				Cadena de Valor			Asociativas Empresarias	
	Jerárquicos	Obreros y Administrativos	Supervisores	Socios	Proveedores	Cientes Actuales	Cientes Potenciales	Clústers y Cámaras	Empresas Pares
Información	14,3	21,4	17,9	14,3	32,1	28,6	17,9	7,1	17,9

Tipo de Acciones desarrolladas	Públicos Internos				Cadena de Valor			Asociativas Empresarias	
	Jerárquicos	Obreros y Administrativos	Supervisores	Socios	Proveedores	Cientes Actuales	Cientes Potenciales	Clústers y Cámaras	Empresas Pares
(solo se informa)									
Colaboración (se comparten actividades aisladas)	14,3	28,6	14,3	7,1	17,9	25,0	7,1	3,6	7,1
Cooperación (se planifican conjuntamente actividades permanentes)	7,1	10,7	14,3	21,4	14,3	7,1	7,1	17,9	3,6
Integración (se planifican y ejecutan actividades conjuntas permanentes)	46,4	32,1	28,6	25,0	17,9	17,9	3,6	7,1	
No Sabe / No Contesta	17,9	7,1	25,0	32,1	17,9	21,4	64,3	64,3	71,4
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Relaciones con el Estado y la Sociedad Civil

En las relaciones con entidades de la Sociedad Civil, es llamativa la falta de vinculación con minorías y redes, mientras que salvo en el caso de organizaciones locales donde predomina la colaboración y cooperación con un 21,4% en las que tampoco informa sobre ellas.

Tipo de Acciones desarrolladas	Sociedad Civil			Estados		
	OSC Locales	Minorías	Redes	Estado Nacional	Estados Provinciales	Estados Municipales
Información (solo se informa)	14,3			14,3	14,3	10,7
Colaboración (se comparten actividades aisladas)	21,4			17,9	14,3	14,3
Cooperación (se planifican conjuntamente actividades permanentes)	28,6	7,1	14,3	10,7	14,3	14,3
Integración (se planifican y ejecutan actividades conjuntas permanentes)	14,3	3,6	7,1	7,1	14,3	14,3
No Sabe / No Contesta	21,4	89,3	78,6	50,0	42,9	46,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Por lo que podría decirse que las empresas evaluadas tienen todavía mucho recorrido por hacer, con la Sociedad Civil.

En cuanto a las relaciones con los Estados, es también llamativa la falta de información, lo que puede ser atribuido tanto a la ausencia de relaciones como a cierta reticencia a informar sobre las que tienen habitualmente las grandes empresas -nacionales y multinacionales- con el Estado.

En todo caso esa omisión genera extrañeza y dudas sobre la naturaleza de esas relaciones que sin duda hacen a su transparencia.

Definición de temas materiales

	Impactos, Riesgos y Oportunidades ⁵	Intereses y asuntos principales ⁶	Principales asuntos y retos del sector ⁷	Leyes, Reglamentos y Acuerdos Internacionales ⁸	Valores, estrategias, objetivos, etc. de la Organizac ⁹	Intereses y expectativas de grupos de interés ¹⁰	Riesgos importantes para la organización	Factores críticos del éxito	Expectativas básicas de acuerdos internacionales de la organización
Si, claramente	25,0	25,0	21,4	42,9	64,3	35,7	21,4	32,1	28,6
No es claro	28,6	39,3	35,7	14,3	21,4	42,9	35,7	42,9	21,4
No lo hace	32,1	21,4	28,6	32,1	7,1	14,3	28,6	14,3	28,6
No Sabe / No Contesta	14,3	14,3	14,3	10,7	7,1	7,1	14,3	10,7	21,4
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

La lectura del cuadro anterior muestra que existe un escaso análisis de los impactos, riesgos y oportunidades, de la empresa y el sector -solo entre el 20 y 25% de los casos lo hace claramente-, no obstante lo cual un 64% de ellos planta sus valores, estrategias y objetivos que así son inconsistentes o insuficientemente fundamentados, transformándolos aparentemente en solo buenas intenciones.

Indicadores reportados

Una medición posible -aunque imperfecta- del cumplimiento de las normas de reporte, es establecer sobre cuántos indicadores informa cada documento.

En nuestro análisis, los evaluadores recopilan la información de las tablas GRI -donde la organización, informa sobre cuales se reportan y cuáles no- priorizando la objetividad que sería imposible ante la diversidad de formas, modalidades, diseños y contenidos informados.

La tabla GRI -en la que se puede informar sistemáticamente también el cumplimiento de otras normas como ISO 26000, directrices OCDE y del Pacto Global, además de su aseguramiento o no- es la única forma conocida y difundida de lectura sistemática de un Balance Social, Informe o Reporte, por lo que convalidar aquellos que no la tienen, significa renunciar a una forma de lectura ordenada y estándar, que sería fuente de confusión y causa de una lectura no profesional.

Los valores absolutos -promedio, máximo y mínimo- de indicadores reportados, no indican de por sí una buena o mala situación general, pero constituyen una base comparativa para los siguientes períodos, que debieran incrementarlos

⁵ Impactos, riesgos u oportunidades relacionados con la sostenibilidad que se puedan estimar razonablemente que hayan sido identificados a través de investigaciones sólidas llevadas a cabo por personas de capacidad reconocida o por organismos expertos con méritos suficientes en el campo pertinente

⁶ Intereses y asuntos principales relacionados con el desempeño sostenible e indicadores planteados por los grupos de interés (por ejemplo, grupos vulnerables dentro de comunidades locales, sociedad civil)

⁷ Principales asuntos y retos futuros del sector, tal como informen las empresas homólogas y los competidores

⁸ Leyes, reglamentos, acuerdos internacionales o acuerdos voluntarios relevantes con importancia estratégica para la organización y sus grupos de interés

⁹ Principales valores, políticas, estrategias, sistemas de gestión operativa, objetivos y metas de la organización

¹⁰ Intereses y expectativas de los grupos de interés con intereses específicos en la organización (por ejemplo, empleados, accionistas y proveedores)

Bajo esas restricciones la información recopilada es la siguiente:

Indicadores económicos

¿Cuántos indicadores Económicos informa?	Frecuencia	Porcentaje
0	1	3,6
1	2	7,1
3	1	3,6
4	5	17,9
5	2	7,1
6	2	7,1
7	4	14,3
9	1	3,6
No tiene tabla GRI	10	35,7
Total	28	100,0

Con 9 indicadores económicos reportables -4 de valor económico directo, 2 de presencia en el mercado, 2 de impactos indirectos y 1 de prácticas de adquisición- la muestra relevada en 35,7% de los casos no cuenta con Tabla GRI y el resto promedia 4,22 indicadores económicos por organización, con un máximo (1 caso) de 9 y un mínimo de cero.

Indicadores ambientales

La muestra revela que 10 casos -el 35,7%- no tiene tabla GRI,

por lo que de ellas no se informa el dato, mientras que en otros 9 casos no se informan indicadores ambientales.

El total de indicadores ambientales recomendados por GRI son 34 -2 sobre materiales, 5 energía, 3 agua, 4 biodiversidad, 7 emisiones, 5 efluentes y residuos, 2 productos y servicios, 1 de cumplimiento regulatorio, 2 de transporte, 1 general, 2 de evaluación ambiental de proveedores y 1 de mecanismos de reclamación-.

De los reportes que informan y se declaran en la tabla GRI y son el promedio

¿Cuántos indicadores Ambientales informa?	Frecuencia	Porcentaje
0	9	32,1
2	1	3,6
4	1	3,6
5	2	7,1
7	4	14,3
10	1	3,6
No tiene tabla GRI	10	35,7
Tota	28	100,0

Indicadores Sociales

GRI establece 48 indicadores sociales -16 de prácticas laborales, 12 de derechos humanos, 11 de Sociedad y 9 de Responsabilidad sobre productos-, que analizamos por separado dada su importancia.

Prácticas laborales y trabajo digno

De las 18 organizaciones evaluadas que cuentan con Tabla GRI, 6 no reportan indicadores de este tema, el promedio de indicadores reportados de las 12 restantes es 4,75, lo que muestra un escaso cumplimiento de las normas con el sector indudablemente más puede influir en la empresa, a pesar que en la relación con este grupo de interés se mencionan acciones de integración, que obviamente no están basadas en información objetiva, o al menos no reportada, lo que pone en dudas esa afirmación.

¿Cuántos indicadores Laborales informa?	Frecuencia	Porcentaje
0	6	21,4
3	1	3,6
4	1	3,6
6	2	7,1
7	4	14,3
8	3	10,7
10	1	3,6
No tiene tabla GRI	10	35,7
Total	28	100,0

Derechos Humanos

¿Cuántos indicadores de DDHH informa?	Frecuencia	Porcentaje
0	3	10,7
1	3	10,7
2	2	7,1
4	3	10,7
5	1	3,6
6	2	7,1
7	4	14,3
No tiene tabla GRI	10	35,7
Total	28	100,0

De los 12 indicadores del tema solicitados en la Tabla GRI, de las 18 organizaciones que cuentan con ella, 3 no reportan ninguno y las 15 restantes tienen un promedio de 4,27 indicadores, mientras que el máximo es de 7 indicadores.

Por las dimensiones de la mayoría de las organizaciones evaluadas y su supuesta formalidad, llama la atención la escasa información proporcionada, en un tema que cuando se ha revelado ha tenido consecuencias graves en la opinión pública

en especial lo referido a trabajo infantil, discriminación, evaluación de proveedores, etc. que inclusive llegan a los estrados judiciales.

Por lo que sin dudas es un aspecto sobre cuya información deberán profundizar y ampliar.

Sociedad

La norma G4 recomienda 11 indicadores -2 de comunidades locales, 3 de lucha contra la corrupción, 1 de políticas públicas, 1 de prácticas de competencia desleal, 1 de cumplimiento regulatorio, 2 de evaluación de la repercusión social de los proveedores y 1 de mecanismos de reclamación por impacto social-.

En nuestra medición hemos utilizado los referidos a transparencia y gobierno, y Relaciones con la comunidad de la norma G3.1 que era la obligatoria en 2015 y 2016.

En la primera de ellas, de las 18 organizaciones con Tabla GRI, 8 no reportan indicadores y en las 10 restantes, el promedio es de 6,7 indicadores por organización.

¿Cuántos indicadores de Relaciones con la Comunidad informa?	Frecuencia	Porcentaje
1	4	14,3
2	2	7,1
3	1	3,6
4	6	21,4
6	2	7,1
7	2	7,1
9	1	3,6
No tiene tabla GRI	10	35,7
Total	28	100,0

¿Cuántos indicadores de Transparencia y Gobierno informa?	Frecuencia	Porcentaje
0	8	28,6
1	1	3,6
2	1	3,6
6	1	3,6
7	2	7,1
8	2	7,1
9	2	7,1
10	1	3,6
No tiene tabla GRI	10	35,7
Total	28	100,0

En relaciones con la comunidad, nuevamente de las 18 organizaciones con tabla GRI, las 18 restantes reportan un promedio de 3,22 indicadores, con un máximo de 9.

Lo cual muestra que, especialmente en aquellas que no informan -o no tienen Tabla GRI- es necesario un aumento importante de su preocupación sobre el tema.

Responsabilidad sobre productos

La norma G4 recomienda 9 indicadores sobre el tema -2 de salud y seguridad de los clientes, 3 de etiquetado de productos y servicios, 2 de comunicaciones de mercadotecnia, 1 de privacidad de los clientes y 1 de cumplimiento regulatorio-. De las 18 organizaciones con Tabla GRI, 3 no reportan sobre el tema, y las restantes 15 lo hacen en promedio con 4,73 indicadores por organización.

¿Cuántos indicadores de Responsabilidad sobre productos informa?	Frecuencia	Porcentaje
0	3	10,7
1	2	7,1
2	2	7,1
3	4	14,3
6	2	7,1
7	3	10,7
10	2	7,1
No tiene tabla GRI	10	35,7
Total	28	100,0

Contenido de los indicadores

Además de los aspectos cuantitativos, GRI establece requisitos cualitativos que debieran cumplir en su presentación.

	En cada aspecto se reportan datos de contexto	En cada aspecto se evalúan los resultados obtenidos en los compromisos asumidos en periodos anteriores	Si los resultados no fueron los esperados, se mencionan las posibles causas	En cada aspecto de asumen compromisos - enfoque de la dirección- para el siguiente periodo	Existe un compromiso en avanzar en el nivel de elaboración del Balance, Informe o Reporte
Totalmente en desacuerdo	42,9	28,6	54,2	44,4	26,1
Parcialmente en desacuerdo	28,6	25,0	25,0	25,9	13,0
Parcialmente de acuerdo	25,0	39,3	20,8	25,9	17,4
Totalmente de acuerdo	3,6	7,1		3,7	43,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Como puede observarse en el cuadro anterior, solo el 42.9% reportan datos de contexto, 53,6% están en desacuerdo -total o parcialmente- con que se evalúan los resultados obtenidos en periodos anteriores y el 79,2% no evalúan -según el criterio de los evaluadores- las causas de resultados no esperados.

Por lo que podemos concluir que existe una evidente falta de equilibrio que implicaría reportar resultados positivos y negativos, y no existen evidencias sobre intentos de corregir aquello que no ha dado resultados.

Por último, a pesar de lo anterior, el 61,1% de las organizaciones tiene planes para mejorar en la elaboración del documento, aunque el 47,6% de ellas no realiza una evaluación de la experiencia de elaboración y reporte.

Gobierno Corporativo

Global Reporting Initiative (GRI) desde sus primeras versiones de normas, y mucho más desde su asociación con la OCDE -que desde 2004 contaba con sus principios de gobiernos corporativos- e ISO -con su estándar 26000-, desarrolló indicadores en ese sentido.

Según GRI G4, el Gobierno del Ente debe reportar su Estructura, Funciones del Órgano Superior de Gobierno (OSG), sus competencias, desempeño, y su Retribución e Incentivos.

Además de contar con Códigos de Conducta o Éticos, que establezcan sus Valores, Principios, Estándares y Normas, sus Mecanismos -internos y externos- de asesoramiento y denuncia ante posibles violaciones.

De este modo se entiende que una organización está en condiciones estructurales, sistémicas y procedimentales sostenibles en lo colectivo y coherentes con lo individual.

Estructura

En el cuadro siguiente podemos evaluar la existencia de instancias formales, enunciativas como compromisos y políticas explícitas y prácticas inclusivas y de mejora permanente.

La existencia de un órgano de administración o consultivo sobre los temas orientados a la sostenibilidad, y que disponga de reportes financieros auditados externamente en forma independiente son constitutivos de una organización decidida a gestionar de ese modo, pero solo alcanza al 39,3% de las organizaciones de la muestra.

La enunciación de políticas explícitas, compromisos y mecanismos que aseguran la integridad de los informes, implican que los informes se perfeccionan en la medida que existan estructuras formales. Además un análisis bivariado muestra la íntima relación entre estos dos primeros indicadores, que coinciden en los mismos casos.

La gestión inclusiva, donde se oye, evalúa y consideran las preocupaciones, críticas y sugerencias de los grupos de interés, es una forma menos formalizada -y posiblemente menos acreditable-, que por esos motivos alcanza al 48,1% de las organizaciones evaluadas.

Acuerdo o desacuerdo con la afirmación	Tiene un consejo de administración o consultivo (o estructura similar) y los reportes financieros son auditados por auditoría externa independiente	El Directorio, Consejo de administración o consultivo (o estructura similar) tiene compromisos, políticas explícitas y mecanismos formales que aseguran la integridad de los informes	La alta administración (consejo y directores) incorpora criterios de orden socio ambiental en la definición y gestión del negocio y tiene como norma oír, evaluar y considerar las preocupaciones, críticas y sugerencias de los grupos de interés en asuntos que las involucren
De Acuerdo	39,3	39,3	48,1
En Desacuerdo	60,7	60,7	51,9
Total	100,0	100,0	100,0

Así los tres indicadores relevados de la estructura miden la formalización, la rendición de cuentas y la inclusión de grupos de interés, que muestran una minoría -pero sustantiva- que ya ha comenzado un camino de mejora con mayor grado de compromiso que la simple presentación de informes.

Funciones

La descripción de la función de identificación y gestión de los impactos, riesgos y oportunidades en los 3 aspectos -y consecuentemente la asunción de esas responsabilidades-, más allá de la simple elaboración del informe -con frecuencia impulsadas por un promotor comprometido- sin comprometerse en la tarea desde el inicio, se da en el 53,9% de los casos.

Un segundo paso en el proceso, implica consultar a los grupos de interés en el uso de la información del paso anterior, alcanza el 52% de los casos.

La frecuencia con que se analizan impactos, riesgos y oportunidades, si bien puede considerarse como no esencial, reporta si es una práctica habitual y regular, que se asume en el 35% de los casos.

La extensión de su conocimiento al resto de la organización, mide en que medida esa información puede o no ser asumida por todos los que la componen, lo que alcanza al 48% de las organizaciones

Acuerdo o desacuerdo con la afirmación	Describe la función del órgano superior de gobierno en la identificación y gestión de los impactos, los riesgos y las oportunidades de carácter económico, ambiental y social	Se efectúan consultas a los grupos de interés para utilizar en el trabajo del órgano superior de gobierno en la identificación y gestión de los impactos, los riesgos y las oportunidades de carácter económico, ambiental y social	Indica con qué frecuencia analiza el órgano superior de gobierno los impactos, los riesgos y las oportunidades de índole económica, ambiental y social	Señala qué medidas se han adoptado para desarrollar y mejorar el conocimiento colectivo del órgano superior de gobierno con relación a los asuntos económicos, ambientales y sociales
Totalmente en desacuerdo	30,8	28,0	50,0	40,0
Parcialmente en desacuerdo	15,4	20,0	15,0	12,0
Parcialmente de acuerdo	38,5	36,0	25,0	36,0
Totalmente de acuerdo	15,4	16,0	10,0	12,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Competencias y desempeño

La descripción de los procesos de evaluación del desempeño, de existir acreditan no solo que existe cierta formalización y que entienden de que se trata y pueden comunicarlo, pero que en nuestra muestra alcanza al 33,4% de las organizaciones.

Describir las medidas adoptadas como consecuencia de la evaluación, muestra los casos en que esa evaluación supera lo meramente formal, por lo que el cuadro siguiente muestre que solo el 16,7% de las organizaciones de la muestra lo hagan -aún parcialmente- es una cifra excesivamente baja que reporta una falta de compromiso con los procesos de sostenibilidad y mejora permanente.

Acuerdo o desacuerdo con la afirmación	Describe los procesos de evaluación del desempeño del órgano superior de gobierno	Describe las medidas adoptadas como consecuencia de la evaluación del desempeño del órgano superior de gobierno
Totalmente en desacuerdo	58,3	70,8
Parcialmente en desacuerdo	8,3	12,5
Parcialmente de acuerdo	29,2	12,5
Totalmente de acuerdo	4,2	4,2
Total	100,0	100,0

Retribución e Incentivos

La notable ausencia de información sobre los sistemas de remuneración -por rendimiento, en acciones o primas, etc.- y fundamentalmente las vinculadas al desempeño social y ambiental, ratifican que a pesar de los informes, algunas estructuras y competencias del Órgano superior de Gobierno y su desempeño, esto no se traduce en sistemas de remuneración que premien el compromiso con el desempeño social y ambiental, lo que implica admitir un compromiso formal, a lo sumo basado en los procedimientos de oficina, o reportes no exhaustivos, que ponen en duda el compromiso efectivo con la sostenibilidad social y ambiental.

Acuerdo o desacuerdo con la afirmación	Existe Remuneración POR RENDIMIENTO para el órgano superior de gobierno y la alta dirección	Existe remuneración EN ACCIONES O PRIMAS para el órgano superior de gobierno y la alta dirección	Existen OTRO TIPO DE RETRIBUCIONES para el órgano superior de gobierno y la alta dirección	En alguna de las anteriores existen retribuciones VINCULADAS AL DESEMPEÑO SOCIAL Y/O AMBIENTA
Totalmente en desacuerdo	7,1	14,3	7,1	7,1
Parcialmente de acuerdo	3,6		3,6	
Totalmente de acuerdo	3,6		10,7	
Total	14,3			
No sabe / No contesta	85,7	85,7	89,3	92,9
Total	100,0	100,0	100,0	100,0

Códigos de Conducta o Éticos

La existencia de Códigos de conducta o Éticos es un primer paso formal en el proceso de gestión, pero más importante que su existencia o no, es la forma en que se elabora:

1. ¿con o sin participación de todos los grupos internos o externos de la cadena de valor?
2. ¿considerando o no sus preocupaciones o necesidades?
3. ¿con o sin evaluación periódica de su cumplimiento?
4. ¿con o sin revisión periódica?
5. ¿con o sin sanciones o premios por incumplirlo o cumplirlo?, etc.

Existen Códigos de Conducta o Códigos Éticos	Frecuencia	Porcentaje
No existen	1	3,6
Existen en elaboración	1	3,6
Existen y son difundidos internamente	12	42,9
Existen y son aplicados rigurosamente	10	35,7
No Sabe / No Contesta	4	14,3
Total	28	100,0

Sin los cuales se convierten en una expresión de deseos, un modo de sanción disciplinaria, con ausencia de compromiso y sin convicción de quienes son sujetos sometidos a él, impuestos de arriba hacia abajo y aplicados de modo discrecional.

Por lo que los resultados que muestran que el 78,6% de las organizaciones cuentan con uno que se difunde y/o se aplica rigurosamente, deben leerse bajo esa ausencia de información.

Análisis factorial de componentes principales

El siguiente análisis reconoce la asociación -por análisis de correlaciones- de los aspectos considerados en la evaluación del Gobierno Corporativo.

Ellos definen dos componentes que podemos denominar como información descriptiva y gestión efectiva, que reúnen claramente aspectos meramente informativos y aquellos que son esenciales a la hora de lograr una gestión sostenible.

Lo que nos permite afirmar que además de informar la estructura y funciones del OSG, son importantes las competencias y desempeño, donde se evalúa y adoptan medidas correctivas.

Mientras que la existencia de Códigos y sistemas de retribución e incentivos, se muestran independientes de los demás aspectos considerados.

Matriz de componentes rotados(a)	Componente	
	Información descriptiva	Gestión efectiva
Indica con qué frecuencia analiza el órgano superior de gobierno los impactos, los riesgos y las oportunidades de índole económica, ambiental y social	,909	,094
Se efectúan consultas a los grupos de interés para utilizar en el trabajo del órgano superior de gobierno en la identificación y gestión de los impactos, los riesgos y las oportunidades de carácter económico, ambiental y social	,728	,039
Describe la función del órgano superior de gobierno en la identificación y gestión de los impactos, los riesgos y las oportunidades de carácter económico, ambiental y social	,695	,402
Señala qué medidas se han adoptado para desarrollar y mejorar el conocimiento colectivo del órgano superior de gobierno con relación a los asuntos económicos, ambientales y sociales	,695	,400
Describe los procesos de evaluación del desempeño del órgano superior de gobierno	,060	,935

Describe las medidas adoptadas como consecuencia de la evaluación del desempeño del órgano superior de gobierno	,300	,855
--	------	------

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Conclusiones

- **La historia** de los compromisos de las organizaciones con la responsabilidad -caridad, filantropía, solidaridad-, la inclusión y la sostenibilidad, son lo suficientemente complejas y exigentes como para que sean solo voluntarias.
- **La evolución de los últimos años**, en la cantidad de informes, reportes o Balances Sociales -más allá de aquellos que lo hacen por convicción- requiere de exigencias externas -políticas, sociales, financieras, de clientes, mercados de capitales, o inclusive legales- que aumenten los costos y riesgos de gestiones no orientadas a la sostenibilidad o sin reportes.
- **La voluntariedad** -bajo esas presiones- ha logrado introducir formalmente la necesidad de reporte -mostrando gestiones orientadas a la sostenibilidad- a partir de cumplir mínimamente con los requisitos establecidos en las gestiones y reportes.
- **Si las exigencias -inclusive legales- no superan lo formal**, es poco probable que el cumplimiento real aumente y se eviten la inexorable tendencia hacia la concentración de la riqueza y exclusión, los desequilibrios sociales y ambientales.
- Las profesiones involucradas en la gestión, reporte y aseguramiento, y sus entidades asociativas, tienen ante sí varios importantes desafíos:
 - Formar sus profesionales en los valores, estrategias, políticas, sistemas, herramientas y procedimientos orientados a la sostenibilidad, su reporte y aseguramiento.
 - Informar periódicamente sobre el cumplimiento de los aspectos más allá de lo formal.
 - Forzar a las instituciones -políticas, sociales, financieras, multilaterales, etc.-, a incrementar las exigencias a las organizaciones -estatales y privadas, con o sin fines de lucro- de cumplimiento efectivo de gestiones orientadas a la sostenibilidad, su reporte y aseguramiento.
 - Asumir como propio el mismo compromiso.

Por ello, invitamos a todos a incorporarse a esta experiencia o desarrollar la propia con la que podamos cooperar, para lo cual ponemos todos nuestros saberes a vuestra disposición.