



Federación Argentina  
de Consejos Profesionales  
de Ciencias Económicas

# **CENTRO DE ESTUDIOS CIENTÍFICOS Y TÉCNICOS (CECyT)<sup>1</sup>**

## **ÁREA RESPONSABILIDAD Y BALANCE SOCIAL**

### **Panel de Evaluación Permanente de Balances Sociales - Argentina 2018**

**Autores: Lic./Cr. Eduardo Ingaramo  
Cr. Nicolás Jerkovic**

---

<sup>1</sup> Año 2020 – Director General del CECyT: Dr. Luis Antonio Godoy  
Director del Área Responsabilidad y Balance Social: Dr. Eduardo Atilio Ingaramo.



Federación Argentina  
de Consejos Profesionales  
de Ciencias Económicas

**Evaluadores:**

<b>Apellido y Nombre</b>	<b>Matricula</b>	<b>Consejo Profesional</b>
Bahadourian, Laura	CP 245 F 931	C.A.B.A.
Buero, Cesar	LA T 253 F 81	C.A.B.A.
Burckwardt, Magdalena	M.P. 1475	CATAMARCA
Cabral, María Jose	1837	SANTIAGO DEL ESTERO
Carpio, Natalia	CP T 405 F 055	C.A.B.A.
Debock, Patricia	MP 1249	SALTA
Freeman, Liliana	TIII F 124	NEUQUEN
Ingaramo, Eduardo	Mat. 10-04496-8	CORDOBA
Jerkovic, Nicolás	CP T 332 F 105	C.A.B.A.
Maciel, Sebastián	42	CHACO
Madoery, María Elena	CP T 234 F 2	C.A.B.A.
Miranda, Patricia	CP T 348 F 215	C.A.B.A.
Mobrici, Gastón	CP Tº 411 Fº 209	C.A.B.A.
Montilla, Laura Godoy	Nº A 174	SAN JUAN
Montivero, Cecilia Clara del Carmen	MP 952	CATAMARCA
Perez, Andrea	LA T 40 F 147	C.A.B.A.
Phielipp, Juan Carlos	T 1 F 99	NEUQUEN
Portus, Fernando	CP T 370 F 001	C.A.B.A.
Roel, Daniela	CP T 422 F 157	C.A.B.A.
Rolandelli, María del Pilar	CP T 36 F 194	C.A.B.A.
Saire, Yoni	CP T 237 F 15	C.A.B.A.
Striker Mirta	CP 257 F 98	C.A.B.A.



**Tabla de contenido**

1- Síntesis .....	4
2- Marco Teórico .....	4
3- Estado del Arte.....	5
3.1- En el mundo .....	5
3.2- En el cono sur (Brasil, Argentina, Paraguay, Uruguay y Chile.....	7
3.3- En Argentina.....	8
4- Metodología .....	8
5- Evaluación de los Balances Sociales de Argentina.....	9
5.1- Características de la muestra evaluada.....	9
5.2- Vinculación del Balance Social y el Financiero.....	9
5.3- Suplementos sectoriales.....	10
5.4- Normas o marcos conceptuales aplicados .....	10
5.5- Verificaciones de la calidad del informe y Aseguramiento de los datos	10
5.6- Accesibilidad del Informe.....	11
5.7- Contexto de sostenibilidad.....	12
5.8- Grupos de Interés .....	13
5.8.1- Relaciones con grupos internos, de la cadena de valor y asociativos	13
5.8.2- Relaciones con el Estado y la Sociedad Civil .....	14
5.9- Definición de temas materiales.....	15
5.10- Exhaustividad .....	16
5.11- Enfoques de Gestión .....	17
5.12- Indicadores reportados .....	18
5.13- Evaluación de la calidad de la exposición .....	20
5.14- Gobierno Corporativo .....	22
5.14.1- Estructura.....	22
5.14.2- Funciones .....	23
5.14.3- Competencias y desempeño.....	25
5.14.4- Retribución e Incentivos.....	25
5.14.5- Códigos de Conducta o Éticos.....	26
5.14.6- Evaluación de mecanismos de control y denuncia.....	27



## 1- Síntesis

En este tercer informe, está basado en los reportes de 2017/8, informados en la Base GRI de 2019 de Argentina.

El informe anterior fue premiado en el 23 Congreso Nacional de Profesionales en Ciencias Económicas, celebrado en San Juan, con el 2° Premio FACPCE 2018.

Este informe reitera brevemente el Marco Teórico, el Estado del Arte, o sea la evolución de las organizaciones y reportes.

En el período se ha padecido algunas restricciones en el acceso a la base de datos GRI <https://database.globalreporting.org/>, que se está reorganizando, por lo que se han afectado los resultados estadísticos de la base y en la selección de los reportes incluidos en la evaluación del período considerado.

El período se caracteriza por la exigencia de reportar bajo los Estándares GRI –publicados en 2018/9- que son de uso obligatorio para los reportes cerrados a partir del 1/07/2018.

Los Estándares normalizaron los protocolos de elaboración de los indicadores universales y temáticos –económicos, ambientales y sociales- que surgen de los principios generales de G4, que desde esa fecha, se convierte así en un marco conceptual que permanece.

Mientras que los Estándares GRI irán cambiando, adaptándose a los cambiantes contextos y sumando aspectos no considerados o considerados de forma insuficiente.

El informe, surge en plena pandemia del SARS-CoV-2 (COVID-19 o Coronavirus) y sus consecuencias sanitarias, económicas, sociales y políticas, que obviamente no se recogen de los reportes evaluados, pero que si servirán de referencia previa de lo que ocurra a partir de este cambio global, en el que la sostenibilidad en todos los ámbitos del sistema de gestión mayoritario de las organizaciones, vigente hasta enero/2020 está puesto en crisis y expuesto como causa, vehículo y acelerador de la crisis.

## 2- Marco Teórico<sup>2</sup>

La historia de la responsabilidad y ética de las instituciones es muy larga.

**En los orígenes** Aristóteles planteó la ética como uno de los componentes de la Política, junto a la política propiamente dicha y la economía -como ciencia arquitectónica de la sociedad- pero planteando como condenable la crematística -o sea la obtención del dinero por el dinero mismo-.

---

<sup>2</sup> Extraído del informe anterior. Ver en <https://www.facpce.org.ar/area-rs-bs.php> "Panel de Evaluación Permanente de Balances Sociales -2016/7".



Federación Argentina  
de Consejos Profesionales  
de Ciencias Económicas

El cristianismo con San Agustín de Hipona (354 a 430 DC.) reconoce la caridad cristiana como forma de compensar la riqueza, “sin la cual los ricos son pobres y los pobres son ricos” revirtiendo la condena aristotélica a la crematística.

Finalmente el emperador Flavio Claudio Giuliano (331-363), crea la filantropía como forma de conservar el valor de la caridad cristiana a quienes perseguía, que al igual que ella implicaba hacer las cosas con desinterés y aún contra los propios intereses.

Los tres mencionados generaron lo que hoy vemos como Fundaciones, donaciones y relaciones verticales -incluida la responsabilidad-.

**En la modernidad**, Alex de Tocqueville en su obra “la democracia en América” (1805-1859),

Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831) y la Doctrina Social de la Iglesia, con la encíclica Rerum Novarum de León XIII (1810-1903 y como Papa entre 1878 y 1903) dieron a lugar a los análisis de la organización social, la relación entre el Estado y la Sociedad Civil, y entre el capital y el trabajo respectivamente.

Ya más cerca de nuestros días -lo que llamamos **posmodernismo**-.

Gro Harlem Bruntland impulsó lo ambiental y el desarrollo sostenible, con su informe a las Naciones Unidas (1987<sup>3</sup>) que llevó a la Conferencia sobre medio ambiente y desarrollo y la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (1992),

Robert Putnam lo hizo con el Capital social y lo local (1995<sup>4</sup>),

Guillermo O`Donnell (2003<sup>5</sup>) que impulsó la rendición de cuentas (Accountability) de la democracia horizontal.

Y muchos otros, que a su turno impulsaron lo ambiental, lo social, informes ambientales, reportes socio-ambientales, la responsabilidad social corporativa, etc. son los fundamentos teóricos de este Panel de Evaluación de Balances Sociales.

### 3- Estado del Arte

#### 3.1- En el mundo

<b>Total Histórico de organizaciones reportantes</b>
--

<sup>3</sup>Bruntland, G. y otros. (1987). Nuestro futuro común. Informe Bruntland. Naciones Unidas.

<sup>4</sup>Putnam, R.

(1993) *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press, 1993, ISBN 0-691-07889-0

(1995) *Bowling Alone: America's Declining Social Capital*. Journal of Democracy.

<sup>5</sup>O`Donnell, G. (2003) *Acerca del Estado en América Latina contemporánea: 10 tesis para la discusión*,



Total	14540
Grandes Nacionales	8165
Multinacionales	3306
PyMEs	2842

Global Reporting Initiative, en su base de datos de reportes de sostenibilidad - <http://database.globalreporting.org/search> - informa al 08-05-2020 un total de en su historial un total de 61.274 reportes de 14.540 organizaciones de todo el mundo.

De ellas 8165 son Grandes Empresas Nacionales, 3306 Multinacionales y 2842PyMEs.

Norma	Evolución de la aplicación de normas por año			
	2015	2016	2017	2018
GRI - G3	345			S/datos
GRI - G3.1	687			S/datos
GRI - G4	2703	3618	2309	S/datos
GRI Estándar	0	1	12	S/datos
Citando GRI	717	847	564	S/datos
No GRI	1766	2380	2302	S/datos

Desde 2018 GRI ha estado modificando la base de datos, recalificando según la norma y otros aspectos, por lo que los datos del informe anterior no son totalmente comparables con este informe. Asimismo inhabilitó el acceso las estadísticas de 2018, 2019 y 2020.

Por ello, las estadísticas que reportamos, carecen de los datos más recientes que indicaban, pero muestran que en el período inmediato anterior al que estamos informando, se produjo un quiebre de la tendencia creciente.

Así es que la evolución en los últimos 3 años de las normas aplicadas, muestra la evolución producida en ese período, a la vez que la caída en las estadísticas de reporte.

En el informe anterior -<https://www.facpce.org.ar/area-rs-bs.php>/Panel de evaluación permanente de Balances Sociales-, se mencionaba que “desde 2002 a 2015 se produjera un crecimiento notable del número de organizaciones reportantes, posiblemente motivados por **problemas particulares de las empresas** -ambientales, de trabajo esclavo o menores, etc.-, **las decisiones de inversores institucionales**”-como el Fondo Soberano Noruego- y **la aparición de Paneles de acciones en las principales bolsas mundiales, que disminuían los costos de capital de nuevas inversiones**” o por **la incorporación a la institución (2002) de las 4 grandes empresas de auditoría mundial** (Deloitte, PricewaterhouseCoopers -PwC-, KPMG y Ernst & Young) fruto de los inconvenientes producidos en la actividad de auditoría y aseguramiento de información por el escándalo financiero de Enron -que también produjo la incorporación de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF).

La distribución geográfica por continente muestra la primacía de Asia y Europa, luego América del Sur y el Caribe, América del Norte, (que obviamente está sub representada y ha bajado en el ranking), para finalmente se posicionen

África y Oceanía. Para una mejor interpretación de estas estadísticas, debe también considerarse la dimensión demográfica de cada región y la cantidad de empresas existentes.

Continentes	Acumulado al 8-5-2020		Acumulado 2017		Diferencia		Aumento %	
	Organiz	Reportes	Organiz	Reportes	Organiz	Reportes	Organiz	Reportes
África	677	3.621	622	3.009	55	612	9%	20%
Asia	5.036	19.547	4.296	15.206	740	4.341	17%	29%
Europa	4.656	21.279	4.007	18.076	649	3.203	16%	18%
Norte América	1.491	6.828	1.229	5.606	262	1.222	21%	22%
Sud América y Caribe	2.222	7.902	1547	6.317	675	1585	44%	25%
Oceanía	459	2097	393	1.812	66	285	17%	16%
Total	14.541	61.274	12.094	50.026	2.447	11.248	20%	22%

Es de hacer notar que Sud América y Caribe las cifras de organizaciones y reportes habían aumentado hasta 2015, pero en 2016 y 2017 se habían reducido en ambos rubros, luego de la salida de EEUU del Acuerdo de París y los escándalos –petrolao, mensalao, lava jato, etc.- en Brasil, lo que en 2018 parecen haberse recuperado.

La distribución por tipo de empresa, muestra la importancia de esta herramienta para las Grandes Empresas Nacionales y Multinacionales y las dificultades de aplicación –o desinterés- de las PyMEs.

En todas ellas, se destaca la aplicación de los Estándares GRI –que reemplazó a la norma G4 desde los reportes presentados desde el 1/7/2018- y sus prácticas de verificación –de formato y contenido-.

Datos al 08/05/2020	Organizac.	Norma aplicada - Informes/Reportes/Balance Social						
		G1 al G3.1	G4	Estándar		Citando GRI	No GRI	Total
				Total	Verificado			
Total	14541	19619	11822	5083	3252	6166	18584	61274
Grandes	8165	12896	6968	2660	1680	3674	11456	37654
Multinacionales	3306	4706	3693	1595	941	1960	4581	16535
PyMEs	2842	2017	1161	827	630	532	2545	7082
Sin Clasificar	228			1	1		2	3

### 3.2- En el cono sur (Brasil, Argentina, Paraguay, Uruguay y Chile

Con las restricciones ya mencionadas en la base de datos GRI, los datos que surgen, muestran un leve incremento en valores absolutos de organizaciones y reportes de Brasil y Argentina –que a la vez aumentó mucho porcentualmente-, mientras que Chile, Uruguay y Paraguay –mucho más pequeños- tienen comportamientos diversos, en donde Chile –el mayor de ellos- ha crecido porcentualmente muy poco.



Si bien no es posible sacar muchas conclusiones de estos datos, es visible que la región ha recuperado el crecimiento en organizaciones e informes, luego de la caída de 2016 y 2017.

Países Cono Sur	Acumulado al 8- 5-2020		Acumulado 2017		Diferencia		Aumento %	
	Org	Reportes	Org	Reportes	Org	Reportes	Org	Reportes
Brasil	512	2.517	442	2.167	70	350	16%	16%
Argentina	259	856	180	644	79	212	44%	33%
Chile	174	653	156	592	18	61	12%	10%
Uruguay	38	151	35	126	3	25	9%	20%
Paraguay	6	16	3	9	3	7	100%	78%
<b>Total</b>	<b>989</b>	<b>4.193</b>	<b>816</b>	<b>3.538</b>	<b>173</b>	<b>655</b>	<b>21%</b>	<b>19%</b>

### 3.3- En Argentina

Los valores absolutos de nuestro país, indican que de las 259 organizaciones que alguna vez reportaron, 124 han reportado en el período (47,9%), lo cual puede considerarse un valor importante, considerando que la serie histórica es larga y durante su transcurso muchas empresas dejaron de reportar, como se verificaba en el informe anterior, donde la discontinuidad era la norma.

Datos al 08/05/2020	Org.	Norma aplicada - Informes/Reportes/Balance Social						
		G1 al G3.1	G4	Estándar GRI		Citando GRI	No GRI	Total
				Total	Verificado			
Total	259	268	256	124	46	64	144	856
GrandesNac.	138	148	160	74	24	40	78	500
Multinacionales	62	103	85	33	11	15	37	273
PyMEs	57	17	11	17	11	9	29	83
Sin Clasificar	2							

Datos al 08/05/2020	Estándar GRI	
	Cantidad	% Verificado
Total	124	37,0%
GrandesNac.	74	52,2%
Multinacionales	33	23,9%
PyMEs	17	23,9%

Entre las que reportaron bajo los Estándares GRI –recordemos que hasta el 1/7/2018 no era obligatorio aplicarlo- un 37% hizo la verificación GRI y que las Grandes Empresas Nacionales se destacan en un 52% de los casos, mientras que las Empresas Multinacionales y PyMEs

verificaron el contenido y formato, en un 23.9%, aunque obviamente por motivos distintos.

### 4- Metodología

La muestra fue elaborada por muestreo simple al azar del total de los Reportes, Informes y Balances Sociales existentes en la Base GRI disponibles para Argentina del año 2018.





Previo a la asignación de las empresas, los evaluadores -todos profesionales matriculados en alguno de los Consejos Profesionales en Ciencias Económicas asociados a la Federación Argentina de Consejos Profesionales de Ciencias Económicas- fueron evaluados por sus currículos y capacitados por un sistema en línea.

Los evaluadores, firmaron una declaración de independencia respecto de las empresas asignadas, que los obligaba a rechazarlos si tuvieran relaciones profesionales o de cualquier tipo con ellas.

Una vez asignados los casos, los evaluadores utilizaron un cuestionario en línea, elaborado con base en las comprobaciones GRI, planteadas en su norma G4 y algunos constructos -previamente testeados- como los referidos a la Cobertura de los reportes y los referidos a Gobierno Corporativo.

Adicionalmente, se utilizó el sistema doble ciego para los casos de principiantes, en procura de lograr confiabilidad en las evaluaciones.

## 5- Evaluación de los Balances Sociales de Argentina

### 5.1- Características de la muestra evaluada

La muestra relevada, tiene predominancia de entidades no gubernamentales, que muestra como claramente, estas entidades fueron las más preocupadas por reportar su actuación social y ambiental.

Posteriormente al cierre del listado de informes presentados –son los de ejercicios cerrados entre fines de 2018 y mediados de 2019, reportados en 2019-, se actualizó la Base GRI con informes de ese período que no ingresaron en la población y muestra considerada.

Lo que constituye una restricción, que afecta los resultados que se reportan en este informe.

Actividad Principal	Porcentaje
Agroalimentaria	5,9
Alimentos y bebidas	5,9
Bancaria o Financiera	5,9
Distribución masiva	5,9
Estatad	5,9
Infraestructura	11,8
Minera	5,9
No gubernamental	23,5
Prepaga	5,9
Promoción de la salud	5,9
Seguros	5,9
Servicios de pago	5,9
Venta en línea	5,9
Total	100,0

### 5.2- Vinculación del Balance Social y el Financiero

El indicador se obtiene de la referencia a los datos del Balance Financiero en el Balance Social. Y en ello es claro que de los 17 casos evaluados, solo 2 citan los importes de Activo y Pasivo, lo que demuestra el divorcio entre uno y otro.

Sí, es común que se refieran a los ingresos y cantidad de empleados -11 de 17 y 15 de 17 respectivamente-.

Por lo que es claro que –al igual que en informes anteriores-aunque la oportunidad de la presentación a los socios pueda ser realizada en la misma Asamblea, o se refieran al mismo período, no es evidente su relación como



podría pretenderse de una Memoria –que suele seguir haciéndose con otro formato-, lo que es contrario a lo recomendado por casi todas las normas existentes.

### **5.3- Suplementos sectoriales**

En cuanto al uso de suplementos sectoriales, el 77% no utiliza ninguno -71,4% en el período anterior- aunque muchas de ellas realizan actividades en las que existen suplementos homologados.

### **5.4- Normas o marcos conceptuales aplicados**

Como puede verse en el cuadro siguiente, las normas aplicadas son muy diversas (algunas casi desconocidas) lo que muestra una gran dispersión.

No obstante, son dominantes, la norma GRI (versión esencial –9 casos- y exhaustiva -1 caso-), el informe de cumplimiento (COP) del Pacto Global (7 casos) y la RT 36/44 -2 casos-, aunque en este caso las restricciones de la muestra ya mencionadas, pueden haber generado un sesgo.

<b>Normas o marco conceptual afirman que han seguido</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
Con referencia a GRI, Pacto Global (ONU). (COP) Informe de cumplimiento	1	5,9
GRI de conformidad esencial	2	11,8
GRI de conformidad esencial, Pacto Global (ONU). (COP) Informe de cumplimiento	1	5,9
GRI de conformidad esencial, Pacto Global (ONU). (COP) Informe de cumplimiento, Directrices OCDE, Ley de Responsabilidad Penal a las Personas Jurídicas. Lineamientos de Buen Gobierno para Empresas de Propiedad Mayoritaria Estatal de Argentina	1	5,9
GRI de conformidad esencial, Pacto Global (ONU). (COP) Informe de cumplimiento, ISO 26000, Directrices OCDE, Guía de DDHH para empresas: "Proteger, remediar y respetar"	1	5,9
GRI de conformidad esencial, Pacto Global (ONU). (COP) Informe de cumplimiento, ISO 26000, Reportes Integrados	1	5,9
GRI de conformidad esencial, Pacto Global (ONU). (COP) Informe de cumplimiento, Resolución técnica N°36, con modificación RT 44	1	5,9
GRI de conformidad esencial, Res. Técnica FACPCE 36/44	1	5,9
GRI de conformidad esencial"	1	5,9
GRI de conformidad exhaustivo	3	17,6
Ninguna de las anteriores (incluye si no menciona ninguna)	3	17,6
Pacto Global (ONU). (COP) Informe de cumplimiento	1	5,9
Total	17	100,0

### **5.5- Verificaciones de la calidad del informe y Aseguramiento de los datos**

En cuanto a verificaciones de calidad y/o aseguramiento independiente, es también muy baja la cantidad de Balances Sociales que tienen una verificación GRI y/o un aseguramiento independiente.



Como puede verse en el siguiente cuadro.

<b>¿Ha tenido verificación -de contenido y calidad de la exposición- de GRI?</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
No cuenta con verificación GRI	1	5,9
No es un informe GRI (se identifica en la base como NO GRI)	4	23,5
No se observa sello GRI pero se identifica como informe bajo estándares GRI	1	5,9
Registro GRI - in accordance GRI (tiene un sello oficial con ese texto y/o la tabla GRI al final)	10	58,8
Tiene tilde de verificación externa pero no identifica a quien lo hizo	1	5,9
<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>100,0</b>

Y solo el 23,5% tiene una verificación independiente (21.4% en el informe anterior), aunque solo uno con aseguramiento razonable y 3 con informe limitado, o sea solo referida a algunos datos y sin expedirse sobre la razonabilidad del mismo, de acuerdo a lo especificado por la/s norma/s.

<b>¿Ha tenido aseguramiento independiente del contenido y/o datos informados?</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>%</b>
Aseguramiento independiente con informe razonable (se verifican todos los datos bajo la norma que se dice aplicar)	1	5,9
Aseguramiento independiente con informe limitado (se aseguran solo algunos datos provistos por el ente)	3	17,6
No tiene aseguramiento independiente	13	76,5
<b>Total</b>	<b>17</b>	<b>100,0</b>

### **5.6- Accesibilidad del Informe**

En el cuadro siguiente se reportan las opiniones de los evaluadores respecto de la accesibilidad.

Al respecto se observa una alta visibilidad –total o parcialmente de acuerdo-, sin embargo no se cuenta con información en ellos en su presentación a los grupos de interés considerados.

<b>Accesibilidad del informe</b>				
<b>Opinión de los Evaluadores</b>	<b>El informe que se evalúa está fácilmente accesible vía web</b>	<b>Los informes de años anteriores también están fácilmente accesibles vía web</b>	<b>Está disponible en sitios específicos con balances o informes de otras empresas</b>	<b>Ha sido o se prevé presentarlo públicamente en un evento específico con los grupos de interés</b>
Totalmente de acuerdo	70,6	64,7	64,7	
Parcialmente de acuerdo	11,8	17,6	5,9	11,8
Parcialmente en desacuerdo	11,8	11,8	5,9	



Totalmente en desacuerdo	5,9	5,9	5,9	
No sabe / No contesta			17,6	88,2
Total	100	100	100	100

### **5.7- Contexto de sostenibilidad**

El Contexto de sostenibilidad, constituye la línea de base, desde la cual las organizaciones inician o continúan su camino hacia la sostenibilidad.

Es imposible medir, evaluar o proyectar una gestión sin considerar los aspectos externos del contexto que la condicionan o favorecen, de modo que su desarrollo no es solo una situación inicial, sino también un diagnóstico de la situación que viven las instituciones, en los diversos aspectos que la influyen directamente, o en relación a sus públicos de interés a los que pretende informar y con los que colaborará, cooperará y posiblemente integrará en cadenas de valor bajo el concepto ganar-ganar.

**¿Cuál es la forma en que reporta el Contexto de Sostenibilidad del que parte la organización respecto de cada uno de los públicos genéricos?**

Forma de Reportar	Públicos Internos	Proveedores	Clientes	Sociedad y Estados
	Casos			
Expone SU VISIÓN del desarrollo sostenible y hace uso de información disponible y objetiva, así como de las mediciones de desarrollo sostenible, en los asuntos que se tratan en la memoria.	7	4	4	3
Presenta su desempeño tratando de COMUNICAR LA MAGNITUD DE SU IMPACTO Y APOORTE en los correspondientes contextos geográficos.	5	6	6	6
Presenta su desempeño dentro de un CONTEXTO MÁS AMPLIO de condiciones y objetivos de desarrollo sostenible, tal como se refleja en publicaciones de prestigio de nivel local, regional, mundial o sectorial.	2	1	2	3
Describe la RELACIÓN ENTRE LOS ASUNTOS DE SOSTENIBILIDAD Y LA ESTRATEGIA ORGANIZATIVA, LOS RIESGOS Y LAS OPORTUNIDADES a largo plazo, incluyendo cuestiones referentes a la cadena de suministro	2	2	1	1
No Contesta	1	4	4	4
Total	17	17	17	17



Las categorías de la Forma de Reportar, se corresponden con las comprobaciones GRI, que van desde las formas más auto-centradas a las más comprensivas y desarrolladas.

Como puede observarse las formas menos desarrolladas son mayoría en relación con todos los públicos genéricos, mientras que algunas organizaciones no reportan el contexto, lo que implica no responder en absoluto a gestiones sostenibles.

### 5.8- Grupos de Interés

La tabla siguiente indica la cantidad de grupos de interés mencionados en los informes, lo que por supuesto no indica que realmente se hayan sostenido con ellos relaciones que permitan considerar sus intereses, que es el primer paso para elaborar las matrices de materialidad.

Como puede observarse existen algunas organizaciones que mencionan pocos grupos de interés, mientras que otras sobreabundan en menciones, con un promedio de 8,65 casos por entidad. Lo que a la vez pueden deberse a dos hipótesis:

1. Que algunas no perciben los efectos en o de muchos públicos con los que deben relacionarse, por lo que se exponen a posibles conflictos.
2. Que otras los perciben en exceso, aunque pueden no reflejarlo en sus relaciones.

Grupos de interés mencionados	
Cantidad	Frecuencia
3	2
4	2
5	1
6	1
7	1
8	3
9	1
11	2
12	1
13	1
17	1
18	1
Total	17

Por lo que esta segunda hipótesis debiera convalidarse con las características de las relaciones establecidas con ellos.

#### 5.8.1- Relaciones con grupos internos, de la cadena de valor y asociativos

Al igual que en años anteriores, la tabla muestra que las relaciones más intensas –Integración- son las referidas a Públicos Internos, salvo las sostenidas con los socios que en muchos casos no se informa.

Tipo de Acciones desarrolladas	Públicos Internos				Cadena de Valor			Asociaciones Empresarias	
	Obrero y Adm	Supervisores	Jerárquicos	Socios	Proveedores	Clientes Actuales	Clients Potenciales	Empresas Pares	Clústeres y Cámaras empresarias
Información (solo se informa)	17,6	5,9	11,8	11,8	47,1	23,53	29,4	5,9	5,9



Colaboración (se comparten actividades aisladas)	23,5	11,8	5,9		5,9	11,76	11,8	5,9	23,5
Cooperación (se planifican conjuntamente actividades permanentes)	11,8	5,9	11,8	11,8	11,8	29,41		11,8	5,9
Integración (se planifican y ejecutan actividades conjuntas permanentes)	41,2	41,2	41,2	23,5	11,8	23,53	5,9		
No informa	5,9	35,3	29,4	52,9	23,5	11,76	52,9	70,6	58,8
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Con la Cadena de Valor la situación es diversa. Con Proveedores predominan las relaciones de información, con los clientes actuales de cooperación y con los potenciales o no se informan o son de información.

Con asociaciones empresarias mayoritariamente no se informan.

Ello muestra cierto auto centrismo, con escasas o poco intensas relaciones con quienes podrían ayudar a establecer relaciones sostenibles u orientadas al crecimiento, a partir de alianzas estratégicas de más largo plazo.

### 5.8.2- Relaciones con el Estado y la Sociedad Civil

El cuadro muestra que salvo las relaciones con Organizaciones de la Sociedad Civil Locales (OSC Locales), las relaciones con minorías, redes y sindicatos son poco frecuentes o no se informan.

Por su parte, quizás influidas por el sesgo de la muestra –existen en ella entidades de derecho público o no gubernamentales-, las relaciones con el Estado Nacional son dominantes, mientras que las relaciones con Provincias y Municipios no son informadas.

Tipo de Acciones desarrolladas	Sociedad Civil				Estado		
	Minorías	OSC Locales	Redes	Sindicatos	Nacional	Provincial	Municipal
Información (solo se informa)	5,9	17,6	11,8	17,6	5,9	5,9	5,9
Colaboración (se comparten actividades aisladas)	17,6	23,5		11,8	11,8	11,8	11,8
Cooperación (se planifican conjuntamente actividades permanentes)	23,5	23,5	17,6	5,9	17,6	17,6	17,6



Integración (se planifican y ejecutan actividades conjuntas permanentes)	5,9	11,7	5,9	5,9	29,4	17,6	5,9
No informa	47,1	23,5	64,7	58,8	35,3	47,1	58,8
Total	100	100	100	100	100	100	100

Por lo que podría decirse que las empresas evaluadas tienen todavía mucho recorrido por hacer, con la Sociedad Civil.

En cuanto a las relaciones con los Estados, es también llamativa la falta de información, lo que puede ser atribuido tanto a la ausencia de relaciones como a cierta reticencia a informar sobre las que tienen habitualmente las grandes empresas -nacionales y multinacionales- con el Estado.

En todo caso esa omisión genera extrañeza y dudas sobre la naturaleza de esas relaciones que sin duda hacen a su transparencia.

#### 5.9- Definición de temas materiales

No obstante, la definición de temas materiales –significativos- parece haber mejorado en un buen número de casos, hasta alcanzar el nivel adecuado, aunque es probable, por lo expresado en el punto anterior, que no se incluyan todos los grupos de interés afectados por la empresa, o capaces de afectarla.

El cuadro siguiente, muestra el avance, pero también el camino que resta recorrer

¿El Balance/Informe/Reporte tiene un análisis de materialidad de los aspectos considerados?	%
No tiene ningún análisis de materialidad	11,8
Tiene un análisis solo de los aspectos materiales de la organización	29,4
Además de los temas materiales propios, tiene un análisis de los temas importantes para algunos grupos de interés	23,5
Tiene un análisis de materialidad -o matriz- que incluye los temas propios y de todos los grupos de interés	35,3
Total	100,0

Una visión optimista tendrá en cuenta que al tratarse de un proceso progresivo y acumulativo, se trata de un paso auspicioso, mientras que una visión pesimista señalará que todavía falta mucho, en especial en los casos que no tienen análisis de materialidad, o solo se refieren a los de la organización, que representan el 41,2% de los casos.

En cuanto a la forma en que llevan a cabo ese análisis de materialidad las evaluaciones indican que:

1. No existe mayoritariamente un análisis de riesgos, oportunidades y retos para las organizaciones.
2. Tampoco es generalizada una visión de las tendencias internacionales y las que hacen posible el éxito organizacional.



3. Aunque en forma parcial y a veces poco clara, existe una mayoritaria consideración de los intereses de los grupos de interés.

**¿La definición de los temas materiales (significativos o prioritarios) tiene en cuenta los siguientes aspectos?**

Opinión del evaluador	Impactos, riesgos u oportunidades relacionados con la sostenibilidad	Principales asuntos y retos futuros del sector	Riesgos importantes para la organización	Las expectativas básicas contenidas en los acuerdos y criterios internacionales que la organización debe respetar	Factores críticos que hacen posible el éxito de la organización	Intereses y asuntos principales, planteados por los grupos de interés de la sociedad civil	Leyes, reglamentos, acuerdos internacionales o acuerdos voluntarios relevantes para los grupos de interés	Intereses y expectativas de los grupos de interés	Principales valores, políticas, estrategias, sistemas de gestión operativa, objetivos y metas de la organización
Si, claramente	11,8	17,6	17,6	11,8	23,5	41,2	41,2	41,2	70,6
No es claro	23,5	23,5	29,4	41,2	47,1	35,3	35,3	35,3	29,4
No lo hace	64,7	58,8	52,9	47,1	29,4	23,5	23,5	23,5	
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Estos datos ratifican el mayoritario auto-centrismo, que pone en riesgo la sostenibilidad de las empresas y sus escasas referencias internacionales, aunque con una creciente consideración de los grupos de interés locales.

**5.10- Exhaustividad**

Los controles de exhaustividad (comprobaciones GRI) se refieren a:

1. La memoria tiene en cuenta los impactos dentro y fuera de la organización y cubre y da prioridad a la información material, de acuerdo con los Principios de materialidad, Contexto de sostenibilidad y Participación de los grupos de interés
2. La información contenida en la memoria abarca todos los impactos significativos que han tenido lugar en el periodo objeto de la memoria,





así como estimaciones razonables de futuros impactos, siempre que estos sean razonablemente previsibles y puedan convertirse en inevitables o irreversibles

3. La memoria no omita información relevante que pueda influir o aportar información a los grupos de interés en sus decisiones y valoraciones, o que pueda reflejar impactos económicos, ambientales y sociales significativos.

<b>¿El Balance/Reporte/Informe cumple con los requisitos de exhaustividad?</b>			
<b>Opinión de los Evaluadores</b>	<b>La memoria tiene en cuenta los impactos dentro y fuera de la organización ....</b>	<b>La información contenida en la memoria abarca todos los impactos significativos que.....</b>	<b>La memoria no omite información relevante que pueda influir o aportar información a los grupos.....</b>
Totalmente en desacuerdo	5,9	23,5	23,5
Parcialmente en desacuerdo	11,8	17,6	11,8
Parcialmente de acuerdo	64,7	41,2	23,5
Totalmente de acuerdo	11,8	11,8	
No Sabe / No Contesta	5,9	5,9	41,2
Total	100	100	100

Los resultados de la evaluación realizada muestran -como es habitual en evaluaciones subjetivas-, una concentración en los valores centrales.

De igual manera la ausencia de opinión respecto de la tercera comprobación – omisiones- revela la incertidumbre de evaluadores externos al realizar esta comprobación.

Ello, debiera derivar en una reelaboración de la pregunta y/o precisión de los aspectos considerados en cada comprobación.

De todos modos los valores circulados, muestran opiniones negativas –o con escepticismo- respecto de su cumplimiento, relativizados por lo expresado en los párrafos anteriores.

### **5.11- Enfoques de Gestión**

La información sobre el enfoque de gestión (Disclosures of Management Approach - DMA) permite que la organización explique cómo se gestionan los efectos económicos, ambientales y sociales relacionados con los Aspectos materiales.



La información sobre el enfoque de gestión describe el modo en que la organización identifica, analiza y responde a sus impactos reales y potenciales importantes en los ámbitos económico, ambiental y social.

Por ello es importante analizar la forma en que se presentan los datos del mismo, que luego los indicadores deberán informar.

Al respecto, la tabla siguiente indica que:

1. Los datos de contexto son analizados en una minoría de los casos y en forma parcial.
2. Si bien en algunos casos se asumen algunos pocos compromisos para el período siguiente –parcialmente- es aún menor su evaluación posterior y aún en menor medida se evalúan las posibles causas.
3. Se plantean compromisos en avanzar en el nivel de elaboración del balance, pero en pocos casos se evalúa la experiencia de elaboración.

**Indique su acuerdo o desacuerdo -total o parcial- con las siguientes afirmaciones sobre el Enfoque de Gestión**

	En cada aspecto se reportan datos de contexto	En cada aspecto de asumen compromisos - enfoque de la dirección- para el siguiente período	En cada aspecto se evalúan los resultados obtenidos en los compromisos asumidos en períodos anteriores	Si los resultados no fueron los esperados, se mencionan las posibles causas	Existe un compromiso en avanzar en el nivel de elaboración del Balance, Informe o Reporte	Se evalúa la experiencia de elaboración
Totalmente de acuerdo	5,9	17,6	17,6	5,9	29,4	11,8
Parcialmente de acuerdo	35,3	29,4	17,6	23,5	23,5	17,6
Parcialmente en desacuerdo	23,5	23,5	23,5	11,8	5,9	11,8
Totalmente en desacuerdo	29,4	29,4	41,2	47,1	29,4	35,3
No sabe / No contesta	5,9			11,8	11,8	23,5
Total	100	100	100	100	100	100

O sea que con pocos datos de contexto, compromisos débiles, sin evaluación posterior, ni determinación de las causas de los fracasos, es evidente que el proceso no se trata de un plan para avanzar en gestiones sostenibles.

Por su parte, los Balances pretenden ser mejorados, pero ni siquiera se evalúan las experiencias de elaboración como recomienda GRI.

### 5.12- Indicadores reportados

Dado que los estándares GRI sustituyeron la Guía G4 –que continúa vigente como marco conceptual- a partir de julio de 2018, en el período bajo análisis – los reportes publicados en 2019- todavía existen muchos casos elaborados bajo la Guía G4, por lo que se ha optado por mantener en este período las categorías de indicadores de G4, que constituye el marco conceptual vigente.



Total	100	100	100	100	100	100	100
-------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Esto muestra que aún es difícil para las organizaciones reportar aspectos que hacen al compromiso efectivo de la organización con gestiones orientadas a la sostenibilidad.

En el cuadro siguiente se cuantifican los indicadores reportados en los Contenidos Básicos Específicos (Contenidos temáticos en los Estándares GRI) que muestra que la mayoría de ellos no incluyen muchos de los indicadores de cada categoría.

Es llamativo que en Relaciones con la Comunidad, solo un caso reporta los 11 indicadores aplicables en la categoría, lo que habla al menos de la insuficiente cuantificación de la información reportada que es mayoritariamente cualitativa y por tanto no gestionable en forma progresiva y acumulativa.

Mientras que 5 de los 17 casos tampoco tienen tabla GRI en los aspectos económicos, o reportan unos pocos indicadores de los 9 existentes, lo que ratifica la escasa vinculación de los Balances Sociales con los datos duros económicos, entre los que se encuentran los extraídos de los Estados Contables –Valor agregado directo-.

7.3. ¿Cuántos indicadores de los <b>Contenidos Básicos Específicos</b> informa en cada aspecto?						
Cantidad	Económicos (9 indicadores)	Ambientales (34 indicadores)	Prácticas Laborales (16 indicadores)	Derechos Humanos (12 indicadores)	Relaciones con la comunidad (11 indicadores)	Responsabi- lidad sobre productos (9 indicadores)
1				11,8	23,5	5,9
2	23,5	5,9	11,8			5,9
3	11,8		5,9	5,9	11,8	17,6
4	17,6	5,9		11,8		5,9
5 A 7	17,6	11,8	11,8	17,6	17,6	17,6
8 a 10			29,4	17,6	11,8	5,9
11 a 15		23,5	17,6	5,9	5,9	
16 a 20		23,5				
Más de 20		5,9				
No tiene en tabla GRI	29,4	23,5	23,5	29,4	29,4	41,2
Total	100	100	100	100	100	100

### 5.13- Evaluación de la calidad de la exposición

Las comprobaciones de GRI respecto de la calidad de la exposición reflejan los principios referidos al equilibrio, comparabilidad, precisión, periodicidad, fiabilidad y claridad.

Los principios se traducen en indicadores específicos que los evaluadores expresan en los dos cuadros siguientes su opinión favorable o desfavorable,

total o parcial, de modo que de un modo simplificado se puede observar en valores agregados, su cumplimiento.

<b>Evaluación de la calidad del informe (I)</b>						
Opinión de los evaluadores	La memoria incluye resultados y aspecto favorables y desfavorables	La memoria y la información que contiene puede compararse con carácter anual	Se describen las técnicas de medición y las bases de datos utilizadas de modo que sean reproducibles	Se indican que datos se han estimado	En datos externos se indica dónde encontrar la información	La información que se reporta es relativamente reciente
Totalmente de acuerdo		17,6	5,9	11,8	23,5	64,7
Parcialmente de acuerdo	47,1	29,4	23,5	11,8	5,9	17,6
Parcialmente en desacuerdo	11,8	5,9	17,6	17,6	11,8	5,9
Totalmente en desacuerdo	41,2	41,2	47,1	41,2	47,1	5,9
No sabe / No contesta		5,9	5,9	17,6	11,8	5,9
Total	100	100	100	100	100	100

El cuadro anterior muestra opiniones diversas, que están circuladas en sus valores más frecuentes.

En la mayoría de ellas predomina el incumplimiento total de las normas, salvo en lo referido a la actualización de la información reportada

En el cuadro siguiente se observan opiniones positivas respecto de la exposición de valores absolutos y relativos, el uso de lenguaje claro y no técnico y en menor medida la exposición de gráficos claros y no sesgados.

Asimismo muchos carecen de links o referencias que complementan la información.

<b>Evaluación de la calidad del informe (II)</b>				
Opinión de los evaluadores	Los datos cuantitativos están expuestos en valores absolutos y relativos	Existen links o referencias que complementan la información expuesta	La memoria no incluye términos técnicos, acrónimos o jergas que pueden ser desconocidos para los grupos de interés	Los gráficos son claros y evitan sesgos en su exposición
Totalmente de acuerdo	11,8	23,5	64,7	35,3
Parcialmente de acuerdo	47,1	17,6	17,6	17,6
Parcialmente en desacuerdo	11,8	5,9	5,9	11,8
Totalmente en desacuerdo	23,5	47,1	11,8	17,6
No sabe / No contesta	5,9	5,9		17,6
Total	100	100	100	100



#### **5.14- Gobierno Corporativo**

Global Reporting Initiative (GRI) desde sus primeras versiones de normas, y mucho más desde su asociación con la OCDE -que desde 2004 contaba con sus principios de gobiernos corporativos- e ISO -con su estándar 26000-, desarrolló indicadores en ese sentido.

Según GRI G4, el Gobierno del Ente debe reportar su Estructura, Funciones del Órgano Superior de Gobierno (OSG), sus competencias, desempeño, y los aspectos referidos a las Retribución e Incentivos.

Además de contar con Códigos de Conducta o Éticos, que establezcan sus Valores, Principios, Estándares y Normas, sus Mecanismos -internos y externos- de asesoramiento y denuncia ante posibles violaciones.

De este modo se entiende que una organización está en condiciones estructurales, sistémicas y procedimentales sostenibles en lo colectivo y coherentes con las conductas individuales.

##### **5.14.1- Estructura**

En el cuadro siguiente podemos evaluar la existencia de instancias formales, de organización y funcionamiento de los órganos superiores de gobierno, orientados a cumplimiento de compromisos, políticas explícitas y prácticas de gestión sostenible y su mejora permanente.

La existencia de un órgano de administración o consultivo sobre los temas orientados a la sostenibilidad, son constitutivos de una organización decidida a gestionar de ese modo.

No obstante, la formalidad de contar con un organismo supuestamente orientado a ello (70,6% de los casos), no se verifica en las políticas explícitas y las relaciones con los grupos de interés, que debieran profundizarse.

Por otro lado, la gestión inclusiva, donde se oye, evalúa y consideran las preocupaciones, críticas y sugerencias de los grupos de interés, es una forma menos formalizada -y posiblemente menos acreditable-, que en la muestra alcanza al 47,1% de los casos evaluados.

<b>Evaluación de la Estructura</b>
------------------------------------



Observación de los Evaluadores	Tiene un Consejo de Administración, Consultivo o estructura similar orientado al cumplimiento de compromisos éticos contraídos	El Directorio, Consejo de administración o consultivo tiene compromisos, políticas explícitas y mecanismos formales que aseguran la integridad de los informes financieros, priorizando la transparencia en las prestaciones de cuentas y otras informaciones	Tiene políticas explícitas para promover tratamiento adecuado al derecho de voto y tratamiento justo y equitativo a los socios, con resultados monitoreados y evaluados periódicamente	La alta administración incorpora criterios de orden socio-ambiental en la definición y gestión del negocio y tiene como norma oír, evaluar y considerar las preocupaciones, críticas y sugerencias de los grupos de interés en asuntos que las involucren
Acuerdo con esta afirmación	70,6	41,2	41,2	47,1
Acuerdo/desacuerdo parcial con esta afirmación		29,4	17,6	23,5
No tiene información a este respecto	29,4	29,4	41,2	29,4
Total	100	100	100	100

### 5.14.2- Funciones

Evaluación de las Funciones del Órgano Superior de Gobierno			
Opinión de los Evaluadores	Describe la función del órgano superior de gobierno en la identificación y gestión de los impactos, los riesgos y las oportunidades de carácter económico, ambiental y social	Se efectúan consultas a los grupos de interés para utilizar en el trabajo del órgano superior de gobierno en la identificación y gestión de los impactos, los riesgos y las oportunidades de carácter económico, ambiental y social	Indica con qué frecuencia analiza el órgano superior de gobierno los impactos, los riesgos y las oportunidades de índole económica, ambiental y social
Totalmente de Acuerdo	29,4	35,3	41,2
Parcialmente de Acuerdo	17,6	23,5	
Parcialmente en Desacuerdo	23,5	11,8	17,6



**Federación Argentina  
de Consejos Profesionales  
de Ciencias Económicas**

Totalmente en Desacuerdo	11,8	11,8	11,8
No Sabe / No Contesta	17,6	17,6	29,4
Total	100	100	100

La descripción de la función de identificación y gestión de los impactos, riesgos y oportunidades en los 3 aspectos -y consecuentemente la asunción de esas responsabilidades-, más allá de la simple elaboración del informe -con frecuencia impulsadas por un promotor comprometido- sin comprometerse en la tarea desde el inicio, se da en el 53,9% de los casos.

Un segundo paso en el proceso, implica consultar a los grupos de interés en el uso de la información del paso anterior, alcanza el 52% de los casos.

La frecuencia con que se analizan impactos, riesgos y oportunidades, si bien puede considerarse como no esencial, reporta si es una práctica habitual y regular, que se asume en el 35% de los casos.

La extensión de su conocimiento al resto de la organización, mide en que medida esa información puede o no ser asumida por todos los que la componen, lo que alcanza al 48% de las organizaciones.





### 5.14.3- Competencias y desempeño

<b>Evaluación de Competencias y Desempeño del Órgano Superior de Gobierno</b>			
<b>Opinión de los Evaluadores</b>	<b>Señala qué medidas se han adoptado para desarrollar y mejorar el conocimiento colectivo del órgano superior de gobierno con relación a los asuntos económicos, ambientales y sociales</b>	<b>Describe los procesos de evaluación del desempeño del órgano superior de gobierno</b>	<b>Describe las medidas adoptadas como consecuencia de la evaluación del desempeño del órgano superior de gobierno</b>
Totalmente de Acuerdo	17,6	23,5	5,9
Parcialmente de Acuerdo	35,3	23,5	23,5
Parcialmente en Desacuerdo	11,8	11,8	11,8
Totalmente en Desacuerdo	11,8	11,8	23,5
No Sabe / No Contesta	23,5	29,4	35,3
Total	100	100	100

La descripción de los procesos de evaluación del desempeño, de existir acreditan no solo que existe cierta formalización y que entienden de que se trata y pueden comunicarlo, pero que en nuestra muestra alcanza al 33,4% de las organizaciones.

Describir las medidas adoptadas como consecuencia de la evaluación, muestra los casos en que esa evaluación supera lo meramente formal, por lo que el cuadro siguiente muestra que solo el 16,7% de las organizaciones de la muestra lo hagan -aún parcialmente- es una cifra excesivamente baja que reporta una falta de compromiso con los procesos de sostenibilidad y mejora permanente.

### 5.14.4- Retribución e Incentivos

<b>Evaluación de la Retribución e Incentivos</b>				
<b>Opiniones de los evaluadores</b>	<b>Existe remuneración POR RENDIMIENTO para el órgano superior de gobierno y la alta dirección</b>	<b>Existe remuneración EN ACCIONES O PRIMAS para el órgano superior de gobierno y la alta dirección</b>	<b>Existen OTRO TIPO DE RETRIBUCIONES para el órgano superior de gobierno y la alta dirección</b>	<b>En alguna de las anteriores existen retribuciones VINCULADAS AL DESEMPEÑO SOCIAL Y/O AMBIENTAL</b>
Totalmente de Acuerdo	11,8		5,9	5,9
Parcialmente de Acuerdo		5,9		
Parcialmente en Desacuerdo	5,9			5,9
Totalmente en	17,6	17,6	5,9	5,9



Desacuerdo				
No Sabe / No Contesta	64,7	76,5	88,2	82,4
Total	100	100	100	100

La notable ausencia de información sobre los sistemas de remuneración -por rendimiento, en acciones o primas, etc.- y fundamentalmente las vinculadas al desempeño social y ambiental, ratifican que a pesar de los informes, algunas estructuras y competencias del Órgano superior de Gobierno y su desempeño

Esto no se traduce en sistemas de remuneración que premien el compromiso con el desempeño social y ambiental, lo que implica admitir un compromiso formal, a lo sumo basado en los procedimientos de oficina, o reportes no exhaustivos, que ponen en duda el compromiso efectivo con la sostenibilidad social y ambiental.

#### 5.14.5- Códigos de Conducta o Éticos

La existencia de Códigos de conducta o Éticos es un primer paso formal en el proceso de gestión, pero más importante que su existencia o no, es la forma en que se elabora:

1. ¿con o sin participación de todos los grupos internos o externos de la cadena de valor?
2. ¿considerando o no sus preocupaciones o necesidades?
3. ¿con o sin evaluación periódica de su cumplimiento?
4. ¿con o sin revisión periódica?
5. ¿con o sin sanciones o premios por incumplirlo o cumplirlo?, etc.

Evaluación de Valores, Principios y Normas		
	Casos	Existen Códigos de Conducta o Códigos Éticos
Existen en elaboración	1	5,9
Existen y son difundidos internamente	7	41,2
Existen y son aplicados rigurosamente	3	17,6
No Sabe / No Contesta	7	41,2
Total	17	100

Sin los cuales se convierten en una expresión de deseos, un modo de sanción disciplinaria, con ausencia de compromiso y sin convicción de quienes son sujetos sometidos a él, impuestos de arriba hacia abajo y aplicados de modo discrecional.

Los resultados muestran que el 41,2% de las organizaciones cuentan con uno que se difunde y/o se aplican internamente y solo el 17,6% lo hacen rigurosamente, mientras que el 41,2% de los casos aún no existen.

Por lo cual podemos decir que las empresas de la muestra todavía deben avanzar en el tema.



#### 5.14.6- Evaluación de mecanismos de control y denuncia

Dado que la existencia de Códigos de conducta y éticos no garantiza su aplicación, se utilizan dos comprobaciones referidas a los mecanismos de asesoramiento y denuncia. En la tabla se observan un buen número de casos que reportan no sabe / no contesta, que es la forma en que se responde en los casos en donde no existe información respecto de ellos, que configura una importante carencia en la efectiva aplicación de dichos códigos.

No obstante han comenzado a implementarse mecanismos internos y externos para cumplir con esa función, lo cual es meritorio y auspicioso.

Evaluación de mecanismos		
Respuestas	Existen mecanismos internos y externos de ASESORAMIENTO en pro de una conducta ética y lícita	Existen mecanismos internos y externos DE DENUNCIA de conductas poco éticas o ilícitas y de asuntos relativos a la integridad de la organización
Existen internos y externos	23,5	29,4
Existen solo externos		11,8
Existen solo internos	41,2	17,6
No existen internos ni externos		11,8
No Sabe / No Contesta	35,3	29,4
Total	100	100

#### 6- Conclusiones

Los Balances Sociales aún tienen un gran recorrido por transitar. Lo tienen si se lo compara con la calidad, fidelidad, e integridad con que cuenta la información financiera que se presentan en los Estados Contables Financieros (Balances Contables).

Esto ocurre a pesar que el capital económico es dependiente del capital social y ambiental, es decir, el capital económico está comprometido si no se gestiona en función de los otros dos capitales.

Fundamentalmente, cuando se trata de gestión de riesgos, que se han maximizado en los últimos tiempos y agudizado aún más desde la pandemia.



Para que esos riesgos se minimicen el Balance Social debe asumirse como un mecanismo de planificación, ejecución y reporte –con aseguramiento- de gestiones orientadas a la sostenibilidad –económica, social y ambiental-.

Así, como la planificación y presupuestos financieros, la gestión de flujos de fondos y el Balance Financiero, lo hace con ese aspecto de la gestión, los que debieran vincularse para informar a los públicos de interés –aguas arriba, aguas abajo, el Estado y la Sociedad-.

Resulta fundamental medir el desempeño en términos ambientales y sociales para luego poder gestionar. Reconocer que la medición de desempeño en estos espectros está lejos de su grado de madurez necesario, es reconocer que la capacidad de gestión del ser humano es muy limitada y de alto riesgo en el compromiso con la sostenibilidad de modelo de desarrollo actual y futuro.

Algunas reflexiones y preguntas de investigación respecto posibles causas del estado de situación actual:

- Para que exista un cambio radical **¿es necesario otro marco normativo que supere el contexto voluntario?** La experiencia de la Unión Europea con su Directiva 2014/95/UE por el cual obliga a las empresas a emitir estos tipos de reporte, podría ser un buen antecedente normativo para analizar. Pero el análisis de esto nos plantea otra pregunta.
- **¿Cuáles son las condiciones necesarias para poder llegar a una maduración normativa como el de la Unión Europea?** Las normativas para las cuales no existen suficiente recursos para controlar su cumplimiento, madurez política, y convencimiento, no logran su objetivo. En este sentido, hablar de posibles marcos normativos nos debería llevar a hablar de viabilidad y factibilidad de su cumplimiento porque de lo contrario continuaríamos “cultivando” la “cultura del no cumplimiento”.  
Y restan sólo diez años para el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en el año 2030, que nos lleva a la siguiente pregunta.
- **¿Cuánto tiempo más nos esperará el planeta tierra hasta que nos pongamos de acuerdo?** El sistema jurídico societario mundial (y el de Argentina) está basado en esquema de incentivos económicos, más que sociales y ambientales.

Cambiar esto no es de un día para el otro. Citamos como ejemplo la experiencia que transita el proyecto de ley de Sociedades de Beneficio e Interés Colectivo (BIC), que desde el año 2016 vienen intentando convertirse en ley sin éxito, habiendo perdido estado parlamentario en el



año 2018 motivo por el cual se volvió a presentar el proyecto ese mismo año sin haberse aún aprobado. Y esto nos lleva a una última pregunta.

- **¿Debemos pensar en un cambio de mentalidad radical? ¿Qué debe ocurrir para que esto suceda? ¿una catástrofe? ¿Una iluminación? ¿liderazgo pero de quién?**
- **¿Cuál es el rol de los consultores en todo este proceso? ¿Existen en los consultores las capacidades necesarias para acompañar el cambio necesario?**

El análisis de los Balances Sociales de Argentina muestra:

1. Las normas GRI se consolidan como Marco Conceptual y de aplicación de los Balances Sociales.
2. Otras normas asociadas a GRI –Pacto Global, ISO 26000, Directrices OCDE- le siguen en su aplicación.
3. Mientras que otras normas –BSCOOP, CILEA, Empresas B, SASB, Reportes Integrados- están integrándose a GRI o podrían integrarse en el futuro.
4. No obstante el Aseguramiento de los BS argentinos es mínimo o se limitan a aseguramientos limitados, lo que plantea un desafío para las empresas y para la profesión.
5. La accesibilidad a los Balances Sociales ha crecido, pero su presentación a los públicos de interés es muy baja.
6. El análisis del Contexto de sostenibilidad, sobre el que debiera evaluarse el desempeño, está poco desarrollado y muestra una visión centrada en las empresas, sin considerar contextos amplios y escasamente las estrategias organizativas, riesgos y oportunidades a largo plazo.
7. Se identifican muchos grupos de interés –que pueden afectar o verse afectados por el ente-, pero en pocos casos pueden mostrarse relaciones de colaboración, cooperación o integración –salvo con grupos de interés internos y en algunos casos con OSC Locales-.
8. Por lo que la matriz de materialidad es elaborada en una minoría de casos con la participación de grupos de interés.
9. Por lo que los requisitos de exhaustividad se cumplen escasamente
10. Los enfoques de gestión por aspecto, no cumplen mayoritariamente con:
  - a. Su relación de datos de contexto
  - b. Asumir compromisos para el período siguiente
  - c. No se evalúan los resultados de esos compromisos
  - d. En caso de no alcanzarlos no se mencionan posibles causas
11. Aunque se asumen compromisos para mejorar el nivel de elaboración de los Balances, no obstante lo cual, mayoritariamente no se evalúa la experiencia de elaboración.



12. En los casos en que existe Tabla GRI, se ha avanzado en el reporte de indicadores Generales (universales en los Estándares GRI) y Particulares (temáticos en los Estándares GRI)
13. No obstante la calidad de la exposición tiene resultados diversos:
  - a. En casi la mitad de los casos se reportan resultados favorables y desfavorables (o sea que en otra mitad no se lo hace) que hacen a su EQUILIBRIO
  - b. La información es relativamente reciente y su exposición es clara.
  - c. Pero suelen no ser comparables con carácter anual, escasamente cumplen con los requisitos de validación y fiabilidad
14. En cuanto al Gobierno Corporativo, los casos analizados en buena parte han incorporado estructuras, aunque sus prácticas de control, evaluación y hábito de escuchar críticas o sugerencias de grupos de interés es menor.
15. Se describen en pocos casos las funciones del Órgano Superior de Gobierno (OSG) en la identificación y gestión de impactos, riesgos y oportunidades, se efectúan pocas consultas a los grupos de interés y no se sistematiza mucho la frecuencia en las que se hacen.
16. La Evaluación de competencias y desempeño del OSG en relación a los asuntos económicos, ambientales y sociales, no se realiza o al menos no se reporta en la mayoría de los casos.
17. Como consecuencia o causa de todo lo anterior, las retribuciones e incentivos del OSG, no está relacionada con el desempeño social y ambiental.
18. Alrededor de la mitad de los casos tiene Códigos de conducta o Éticos
19. No obstante son apenas difundidos internamente, pero no suelen ser aplicados rigurosamente, ni evaluados, y solo en algunos casos tiene mecanismos internos y externos de asesoramiento y/o denuncia de conductas poco éticas.

Por último, queremos agradecer enormemente a los evaluadores voluntarios que han participado con mucho esfuerzo y compromiso. Sin ellos este informe no existiría.